

ZARZADZENIE NR BO.0050.10.2017
BURMISTRZA OZIMKA
z dnia 26 stycznia 2017

w sprawie zmiany Zarządzenia w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego sześciokrotnie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2016 r. poz. 446,1579) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 778, ze zmianami poz. 904, poz. 961 i poz. 1250,1579), a także stosownie do przepisów art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353) zarządza się co następuje:

§ 1. 1 W załączniku do Zarządzeniu Nr BO.0050.3.2017 Burmistrza Ozimka z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec zmienia się treść pozycji nr 40 – która otrzymuje brzmienie: „ w kolumnie 7 zaznaczono X uwaga uwzględniona”.

2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag, o których mowa w ust. 1 zawarty jest w Załączniku do niniejszego Zarządzenia.

§2. Wykonanie zarządzenia powierza się *Kierownikowi Referatu Zarządzania Mieniem Gminnym*

§3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Burmistrz Ozimka

Jan Labus

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA WSI GRODZIEC

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości i której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	11
I WYŁOŻENIE w dniach od 3 października do 23 października 2010 r.								
1	04.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działki nr 608/2 km. 1. W studium cała działka przeznaczona jest na cele budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przewidziana jest na cele rolne. proszę o zmianę w planie – przeznaczenie na cele budownictwa mieszkaniowego.	608/2	32MN 37R	X		
2	04.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : przekształcenia działki rolniczej nr 574 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	574	15MN 17ZLD 63ZL	X	X R, ZL	Wg obowiązującego „Studium..” południowa część działki położona jest na terenach rolnych (F8R) oraz terenach lasów przeznaczonych do utrzymania (F43ZL). Przyjęcie wnioskowanych przez wnoszącego uwagę zmian jest niezgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek.
3	08.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : zwiększenie działki pod zabudowę na głębokość 70 m. prośbę swa motywuję tym iż moja córka kończy psychologię po skończeniu planuje prowadzenie ośrodka dla małych dzieci, związku z tym teren który został przeznaczony pod zabudowę jest za mały. Działka pod to przedsięwzięcie powinna wynosić ~50a. Obiekt usługowy będzie obiektem samodzielnym.	585/6	16MN 16ZLD	X		
4	11.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działki nr 837/3. Jeżeli niema możliwości całej działki przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe i rekreacyjne (ML), to wnioskuję część oznaczoną symbolami 30R i 31R przeznaczyć pod zalesienie.	837/3	2ML 30R, 31R 18WS	X		
5	12.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działek nr ewidencyjny 679/1 i 679/2, wnioskuję aby na terenach oznaczonych R dopuścić obiekty służące do uprawiania jeździectwa typu stajnie, urządzenia terenowe, padoki, ujeżdżalnie oraz pomieszczenia towarzyszące. Prośbę swą motywuję tym, iż na tych terenach pragnę hodować konie w ilości 8-10 sztuk służących uprawianiu jeździectwa i hodowli.	679/1 679/2	36R	X		
6	15.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : mojej działki Nr 816 arkusz mapy 1 obręb Grodziec o uznanie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec przeznaczenie na cele tereny sportu i rekreacji i turystyki (US) jak na przyległych działkach tj. 815, 814, 813, 812. Nadmieniam że 29 VI 2009 zwróciłam się z pismem do Burmistrza Urzędu Miasta i Gminy Ozimek o zawniaskowanie mojej działki Nr 816 pod cele zabudowania (US) było to w czasie trakcie ustalania.	816	39R	X		
7	19.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : budowę warsztatu samochodowego II stanowiskowego. Usługi : diagnostyka komputerowa, serwis klimatyzacji, serwis ogumienia, mechanika pojazdowa. proszę o uwzględnienie w/w zakresu usług.	600	32MN	X		
8	22.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Proszę o zmianę zapisu z wbudowanych usług w budynku mieszkalnym na usługi w budynku wolnostojącym znajdującym się na działce zabudowanej budynkiem mieszkalnym.	471/1	31MN	X		
9	22.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : zmiana w MPZP terenu oznaczonego jako 8MN – teren zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej z możliwością prowadzenia usług. na swojej posesji zamierzam prowadzić działalność jednoosobową w formie warsztatu usługi polegającą na: 1. regeneracji i naprawie turbosprężarek 2. układów jezdnich (np. przekładni itp.) 3. instalacji klimatyzacji 4. pomp wspomagania 5. skrzyń biegów wszelkich typów 6. regeneracji pomp wtryskowych, napraw dotyczą samochodów osobowych. Działalność będzie prowadzona w budynku gospodarczym wolnostojącym w pomieszczeniach zamkniętych. działalność nie spowoduje wzrostu emisji hałasu i zanieczyszczenia środowiska . Na wyżej wymienione naprawy jest zapotrzebowanie ludności, wychodząc tym potrzebom proszę o zmianę w planie miejscowym.	54/8	8MN	X		

10	22.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : zmiany w MPZP terenu oznaczonego jako 8MN - teren zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej z możliwością prowadzenia usług. na swojej działce zamierzam prowadzić działalność gospodarczą na własny rachunek jako osoba fizyczna jednoosobowo bez zatrudniania pracowników. Działalność będzie prowadzona w istniejącym budynku gospodarczym w formie warsztatu samochodowego a polegająca na wymianie , naprawie , konserwacji elementów samochodowych takich jak ; szyby, lustra, reflektory, nadkola, elementy z tworzyw sztucznych, tapicerka , dywany , obicia, wszelkie elementy wyposażenia wnętrza, elementy układu jezdnego – tarcze , klocki, przekładnie itp., elementy układu wydechowego, diagnostyka silnika i instalacji elektrycznej, kosmetyka samochodowa z polerowaniem nadwozia. Wszelkie prace będą wykonywane w pomieszczeniu zamkniętym w budynku gospodarczym, działka ma wystarczającą powierzchnię do zapewnienia miejsc postojowych dla samochodów. Prowadzona powyższa działalność nie spowoduje wzrostu emisji hałasu i zanieczyszczenia środowiska, nie spowoduje również wzrostu promieniowania jonizującego, wszelkie ewentualne odpady takie jak metal, tworzywa sztuczne czy szkło będą odbierane przez odpowiednie firmy zajmujące się utylizacją odpadów. Naprawy dotyczą samochodów osobowych.	54/7	8MN	X		
11	26.10.2010r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działki Nr 586/1. Proszę o rozszerzenie przeznaczenia części w/w działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w sposób oznaczony kolorem pomarańczowym na załączonej mapie ewidencyjnej. pozwoli to na wykorzystanie tego terenu pod budowę dwóch domów rodzinnych w obydwu ramionach terenu ukształtowanego w kształcie litery „L”	586/1	16MN 16ZLD	X		
12	29.10.2010r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następujące uwagi dotyczące : oznaczenia w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec działki nr 40 z k.m. 8 (nr księgi wieczystej 22875). W/w działka w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek położona jest na obszarze oznaczonym symbolem KS – stacje paliw, parkingi, miejsca obsługi podróżnych (motel, bar), natomiast w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec ww. działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 49 R. W związku z tym .że zapisy w planie zagospodarowania przestrzennego powinny być zgodne z zapisami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wnoszę o zmianę oznaczenia przedmiotowej działki w planie i oznaczenie jej symbolem KS – tereny pod obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu drogowego. Lokalizacja ww. działki w bliskim otoczeniu planowanej obwodnicy wsi Grodziec dodatkowo uzasadnia zmianę przeznaczenia w planie , bowiem działka ta w przyszłości może być zagospodarowana w kierunku obsługi uczestników ruchu drogowego.	40	18R	X		
13	29.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następujące uwagi dotyczące : przebiegu planowanych dróg wewnętrznych na działce nr 417 z k.m. 1 oznaczonej symbolem 40MN i sąsiednich oraz obowiązującej linii zabudowy dla ww. działki. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec na działce nr 417 planowana jest droga wewnętrzna oznaczona symbolem 19 KDW, która wraz z polem ochronnym linii średniego napięcia dzieli ww. działkę na trzy części. ponadto wzdłuż granicy działki planowana jest droga wewnętrzna – łącznik pomiędzy drogą oznaczoną symbolem 19KDW a drogą oznaczoną symbolem 20KDW. Lokalizacja dróg w wyżej opisany sposób całkowicie uniemożliwia zabudowę działki 417. W związku z powyższym wnoszę o zlikwidowanie ww. łącznika dróg oznaczonych symbolem 19KDW i 20KDW oraz przesunięcie planowanej drogi oznaczonej symbolem 19KDW w obszar pasa ochronnego linii średniego napięcia. Tym samym działka 417 będzie mogła być podzielona na dwie części. W przypadku jeżeli zaproponowane zmiany nie będą mogły być uwzględnione wnoszę o całkowite usunięcie z planu drogi oznaczonej symbolem 19KDW oraz ww. łącznika . Za tym rozwiązaniem przemawia przede wszystkim wielkość działki. ponadto wnoszę o zmianę planowanych obowiązujących linii zabudowy dla działki nr 417 na nieobowiązujące. umożliwi to w przyszłości planowana przez nas zabudowę działki 417. lokalizacja działki (obrzeża wsi) nie przemawia za ustalaniem obowiązującej linii zabudowy.	417	40MN, 19KDW, 20KDW	X 19KDW i obow. linie zabudowy		
14	29.10.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następujące uwagi dotyczące : obowiązującej linii zabudowy dla działki nr 638 z k.m. 1 (nr kw 14722) oznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego symbolem 37MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec dla działki 638 i przyległych ustalona została obowiązująca linia zabudowy, której utrzymanie w przypadku zabudowy będzie trudne ze względu na przebieg rowu melioracyjnego. Rów melioracyjny przebiegający przez działkę 638 i sąsiednie wzdłuż wyznaczonej linii zabudowy w porach deszczowych często wylewa. Dlatego odsunięcie budynku w głąb działki wydaje się zasadne. ponadto lokalizacja działki (obrzeża wsi) nie przemawia za ustalaniem obowiązującej linii zabudowy. w związku z powyższym wnoszę o zmianę obowiązującej linii zabudowy dla pierwszej linii zabudowy działki nr 638 na nieobowiązującą.	638	37MN 42R	X		

15	02.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Proszę o uwzględnienie w projekcie planu działki nr 609/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W aktualnym projekcie planu wskazana część uniemożliwia mi realizację budowy mieszkaniowej. Wobec powyższego proszę o przeznaczenie części działki za rowem melioracyjnym pod zabudowę mieszkaniową	609/4	32MN 37R	X		
16	02.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : zmiany w MPZP dotyczącego terenu oznaczonego 7MN – tereny zabudowy mieszkaniowej na teren zabudowy mieszkaniowej z możliwością prowadzenia usług. Zamierzamy prowadzić usługi w zakresie : 1. chowu i hodowli robaków, mięczaków w tym ślimaków itp. zwierząt lądowych 2. chowu i hodowli jedwabników, produkcja kokonów jedwabnika 3. działalność usługową wspomagającą świadczoną na zlecenie związaną z rolnictwem, ale nie podejmowaną dla celów produkcyjnych (PKD-200701.6) 4. działalności usługowej wspomagającej chów, hodowlę zwierząt gospodarskich – działań promujących wzrost produkcji zwierząt.	45/1	7MN	X		
17	02.11.2010 r.	(...)*	Zwracam się z uwagą do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec. uwaga dotyczy działki 1069/44, która jest w planach tylko częściowo jako działka budowlana przewidziana. proszę o zmianę wnioskowanej działki na działkę budowlana w całości.	1069/44	7MN 7R	X		
18	04.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec dla działki 644/1 i przyległych została ustalona obowiązująca linia zabudowy. Ze względu na to że działka jest bardzo wąska i obszar oznaczony w planie 37MN wynosi około 45 m proszę o zmianę obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną oraz wydłużenie terenu 37MN do około 60-70 m. Takie ustalenie planu ułatwi użytkowanie budynku na bardzo wąskiej działce	644/1	37MN 42R	X		
19	04.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Zgłaszamy zdecydowany sprzeciw dla lokalizacji planowane drogi nr 19KDW oraz łącznika drogi nr 19KDW z istniejącą drogą 20KDW przechodzącą przez działkę nr 416 będącą naszą własnością. Posiadamy inne plany inwestycyjne związane z tym terenem	416	39MN, 40MN, 19KDW, 20KDW	X		
20	08.11.2010 r.	Stowarzyszenie „Nasz Grodziec” ul. Częstochowska 146a 46-040 Ozimek	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : nieuprawnionego ustalenia kategorii dróg wewnętrznych (KDW) dla dróg na terenach istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej oraz na terenach gruntów rolnych. Zgodnie z orzeczeniem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (sygn. 22531/05): „drogi połączone z siecią dróg publicznych, które służą zarówno mieszkańcom domów, właścicielom gruntów jak i ogółowi użytkowników są drogami publicznymi. Poprzez istnienie otwartego dostępu do nich różnią się one od dróg typowo wewnętrznych, które mogą być eksploatowane jedynie przez mieszkańców osiedli i terenów zamkniętych ogrodzeniem. Jasne określenie przeznaczenia gruntów w miejscowym planie zmniejsza ryzyko podjęcia decyzji niezgodnych z prawem” Możemy tu mówić o błędnym wyważeniu interesu publicznego i interesu prywatnego oraz próbie przeniesienia kosztów budowy tych dróg i ich utrzymania i eksploatacji na podmioty prywatne. To zaświadcza o nierównym traktowaniu mieszkańców wsi przy ustalaniu kategorii dróg dojazdowych.	KDW	Obszar całego planu		X	Wyznaczone w planie miejscowym drogi wewnętrzne (w rozumieniu art. 8 ust. 1 cytowanej ustawy) w zdecydowanej większości są to drogi wyznaczone na działkach gruntu oznaczonych w ewidencji gruntów jako drogi i będące we władaniu Gminy Ozimek lub Skarbu Państwa. Aktualnie funkcjonują one jako drogi dojazdowe do zabudowań lub terenów rolnych. Nie zachodzi więc tutaj sytuacja jaka była przedmiotem rozważań Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, gdzie skarżący zarzucali iż naruszone zostało ich prawo do poszanowania mienia (poprzez ustalenie dróg wewnętrznych na ich gruntach). Należy rozróżnić bliskoznaczne pojęcia – „droga publiczna” i „publiczny (dostępny dla wszystkich) dostęp do drogi”. W planie miejscowym zarówno drogi publiczne jak i drogi wewnętrzne są drogami ogólnie dostępnymi. Plan nie ustala ograniczeń w korzystaniu z dróg wewnętrznych, również zarządca terenów na których zlokalizowane są drogi wewnętrzne nie zakłada wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z tych dróg. Natomiast dla dróg publicznych obowiązują minimalne parametry techniczne określone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W zdecydowanej większości, dla dróg wewnętrznych ustalonych w planie miejscowym nie da się uzyskać podstawowego parametru jakim jest minimalna szerokość drogi publicznej klasy dojazdowa w liniach rozgraniczających (10 m), bez ingerencji w tereny bezpośrednio z nią sąsiadujące (zawsze są to grunty prywatne, niejednokrotnie już zainwestowane). Tak więc stwierdzić należy, że wprowadzenie podziału na drogi publiczne i wewnętrzne nie będzie powodowało perturbacji w funkcjonowaniu układu drogowo – ulicznego w obszarze planistycznym.
21	08.11.2010r.	Stowarzyszenie „Nasz Grodziec” ul. Częstochowska 146a 46-040 Ozimek	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : doprecyzowania nakazu zachowania ograniczeń w zagospodarowaniu użytkowaniu terenów MN położonych w strefach technicznych (2x7,5 m od osi przewodu) linii energetycznych średniego napięcia 15kV i terenów przyległych do tych linii i bazowych stacji wieżowych telefonii komórkowej. W planie miejscowym należy uwzględnić proponowane podziały na działki budowlane w/w terenów budowlanych obciążonych służebnością przesyłu (art. 305 K.C.) z uwzględnieniem potrzeb przedsiębiorstwa przesyłowego w zakresie dostępu do urządzeń sieci energetycznych, ich remontu i utrzymania, oraz ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych w strefach oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej. należy również uwzględnić w przypadku linii energetycznych aspekt zamykania terenów ogrodzeniami i granic stref ochronnych.		Obszar całego planu		X	Wyznaczone w planie miejscowym tereny MN – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej są terenami „brutto” obejmującymi różne dopuszczalne formy zagospodarowania w tym również np. tereny zieleni przydomowej, sadów i ogrodów. Plan ustala poprzez wskaźniki zabudowy maksymalną powierzchnię możliwą do zabudowy (wszystkimi rodzajami budynków – mieszkalny, gospodarczy, garaż) jak również ustala minimalny udział powierzchni terenu biologicznie czynnej w powierzchni działki budowlanej. Sposób zagospodarowania działki budowlanej zależy wyłącznie od właściciela nieruchomości, przy czym musi uwzględniać ograniczenia wynikające z ustaleń planu (np. linie zabudowy). Zawarta w planie miejscowym informacja o przebiegu napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego napięcia wraz ze strefami technicznymi oznacza, że zagospodarowanie działki przez którą prowadzona jest linia SN musi uwzględniać przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów. Uwzględnienie tych informacji z planu przy sporządzaniu projektu zagospodarowania działki nie jest równoznaczne z zakazem zabudowy w strefie technicznej linii SN. Zgodnie z przywołanymi aktami prawnymi

								lokalizacja budynku mieszkalnego możliwa jest w miejscach (ustalonych na podstawie pomiarów) w których nie są przekroczone wartości dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych dla terenów zabudowy mieszkaniowej. W strefach technicznych można lokalizować budynki niemieszkalne, obiekty małej architektury, a więc ustalenia planu nie mogą wprowadzać zakazu zabudowy wszystkich obiektów budowlanych.
22	08.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : doprecyzowania podziału terenów przewidzianych pod budownictwo jednorodzinne oznakowanych 34MN, w obrębie działek ewidencyjnych 334/4 i 335/2, na działki budowlane, z uwzględnieniem ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów w strefach technicznych i w granicach stref ochronnych napowietrznych linii energetycznej średniego napięcia 15kV, wynikających z przepisów PN-E-05100-1 z1998 r. „Linie napowietrzne projekt i budowa” i z przepisów odrębnych i szczególnych, oraz z uwzględnieniem potrzeb przedsiębiorstwa przesyłowego w zakresie dostępu do urządzeń sieci przesyłowych, ich remontu i utrzymania, również w aspekcie zamykania terenów działek budowlanych ogrodzeniami i w aspekcie korzystania z nieruchomości obciążonych służebnością przesyłu (art. 49 i 305 K.C.)	334/4 335/2	34MN, 35MN, 17KDW		X	Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi jak dla uwagi Nr 21
23	08.11.2010 r.	Stowarzyszenie „Nasz Grodziec” ul. Częstochowska 146a 46-040 Ozimek	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : nieuwzględnienia lokalizacji obwodnicy wsi Grodziec. Ponieważ studium przyjęte uchwałą Nr III/11/06 Rady Miejskiej w Ozimku uwzględnia lokalizację obwodnicy wsi Grodziec , projekt planu miejscowego musi również uwzględniać taką lokalizację. W załączeniu przesyłamy informację udzieloną Zarządowi Stowarzyszenia Nasz Grodziec przez Departament polityki Regionalnej i Przestrzennej przy Urzędzie Marszałkowskim z dnia 26.02.2010 r. nr DOA.I.0556-13/10. Uważamy, że należy dołożyć należytej staranności przy ubieganiu się o wymagane zezwolenie na zmianę przeznaczenia gruntów i inne wzorem gmin, które już realizują obwodnice. Bez obwodnicy plan miejscowy nie ma charakteru ochronnego i nie zawiera elementów wystarczających dla zrównoważonego rozwoju miejscowości.		Obszar całego planu		X	
24	08.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : budowy nowej drogi przez moja działkę nr 413. nie wyrażam zgody na przeprowadzenie powyższego projektu.	413	39MN, 40MN 19KDW, 20KDW		X	
25	08.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : uwzględnienia w części graficznej planu miejscowego połączenia ciągiem pieszo-jezdnym o szer. min. 5 m drogi 17KDW z drogą 7KDW celem umożliwienia dojazdu do ul. Robotniczej oznakowanej symbolem 5KDD1. Dotyczy tereny 34MN. miejsce połączenia uwzględnić na przedłużeniu drogi 17KDW w granicy działek 341 i 342 z przepustem na cieku wodnym w miejscu połączenia z drogą 7KDW. Drogi oznakowane jako wewnętrzne KDW poprzez istnienie otwartego dostępu do nich różnią się od dróg typowo wewnętrznych, które mogą być eksploatowane jedynie przez mieszkańców osiedli i terenów zamkniętych ogrodzeniami. Niezbędna jest korekta tego stanu w projekcie.	341 342	34MN, 35MN 17KDW		X	Ustalenia planu zawarte w § 6 ust. 4 pkt 8 dopuszczają na terenach MN realizację dróg wewnętrznych. Drogi te nie muszą być wyznaczone na rysunku planu. Ich przebieg zależy wyłącznie od właścicieli nieruchomości z których wydziela się te drogi.
26	09.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : projektu budowy drogi dojazdowej przez moją działkę tj. 400/1, uwagę swą motywuję tym że kilkaset metrów obok jest droga dojazdowa i rzeczą zbędną jest budowa równoległej obok na którą tą budowę przez moją działkę się nie zgadzam.	400/1	39MN, 40MN, 19KDW, 20KDW 26ZL		X	
27	09.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Nie wyrażam zgody na drogę w pobliżu moich działek Nr 409, 643.	409 643	39MN, 40MN, 42R 43ZI 19KDW, 20KDW		X	
28	09.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Proszę o dopuszczenie dla terenu 37MN, 38MN i 32MHN krycie dachów wszystkimi rodzajami dachówek lub blacho dachówek i blach na rąbek stojący np. (Ruukki)	644/1	37MN 42R 43ZI		X	
29	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : objęcia ustaleniami ochrony dziedzictwa kulturowego budynku mieszkalnego Częstochowska 206 (§ 24 ust.2, poz. 58). Proszę o wyłączenie z w.w budynek nie stanowi wybitnego przykładu lokalnej tradycji budowlanej.	412/1	40MN		X	Zgodnie z art. 19 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności ochronę innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz ust. 2 – „W przypadku gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o którym mowa w ust. 1”. Wymieniony w uwadze budynek wymieniony ujęty w „Gminnej ewidencji zabytków” oraz podlegają ochronie na podstawie ujęcia w „Gminnym programie opieki nad zabytkami” przyjętym uchwałą Nr XXVIII/256/13 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 stycznia 2013 r. Wobec powyższego objęcie tych budynków ochroną ustaleniami planu miejscowego jest uzasadnione.

30	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : nie zgadzam się na budowę drogi na działce Nr 953 w Grodźcu.	953	39MN, 40MN 19KDW, 20KDW, 26ZL	X		
31	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : - usunięcia z planu zagospodarowania przestrzennego drogi oznaczonej 19KDW droga ta przebiega przez środek działki co niszczy jej jednorodną strukturę i nie pozwala na realizację moich planów inwestycyjnych związanych z tą działką. - zmiany kwalifikacji gruntów na terenie oznaczonym na planie 39R i 41R z rolniczych na tereny usług, sportu, turystyki i rekreacji. Teren ten położony jest pomiędzy terenami rekreacyjnymi i ścianą lasu areal jest tak mały, że produkcja rolna na glebach o tak niskiej bonitacji (6 kl.) jest nieopłacalna dodatkowo tereny te narażone są na niszczenie upraw przez zwierzynę leśną i przy założeniach projektu będą narażone na niszczenie ze strony ludności korzystającej z terenów rekreacyjnych.	817 652 419	39R, 41R, 40MN 19KDW	X droga 19KDW, część 817, cała 652	X część 817	Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek działka o nr 817 położona jest częściowo na terenach rolniczych (F7R). Zmiana przeznaczenia terenów rolniczych na tereny UST jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.
32	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : - zmiany kwalifikacji gruntów na terenie oznaczonym na planie 39R z rolniczych na tereny usług, sportu, turystyki i rekreacji. Teren ten położony jest pomiędzy terenami rekreacyjnymi i ścianą lasu areal jest tak mały, że produkcja rolna na glebach o tak niskiej bonitacji (6 kl.) jest nieopłacalna dodatkowo tereny te narażone są na niszczenie upraw przez zwierzynę leśną i przy założeniach projektu będą narażone na niszczenie ze strony ludności korzystającej z terenów rekreacyjnych.	818 /2	39R		X	Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek działka o której mowa w uwadze położona jest na terenach rolniczych (F7R). Zmiana przeznaczenia terenów rolniczych na tereny UST jest niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium
33	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : - usunięcia z planu zagospodarowania przestrzennego drogi oznaczonej 33KDW droga ta przebiega przez środek działek co niszczy ich jednorodną strukturę i niczemu nie służy gdyż prowadzi do działek posiadających już doskonały dojazd od drogi krajowej nr 46.	321/6 320/3 319/3	18MN 33KDW 18R	X		
34	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działek 147/2, 147/1, 149, 150. Proszę o wpisanie zabudowa mieszkaniowa, a pozostałej części z zabudową rolniczą tj. wiaty, stajnie, magazyny, budynki socjalne, parkingi, dojazdy, utwardzenia, infrastruktura techniczna (przyłącza wody, kanalizacji, prądu)powierzchnia biologicznie czynna nie więcej niż 30% z towarzyszącą funkcją usługową oraz z towarzyszącą funkcją mieszkaniową.	147/2 147/1 149 150	51R 49MN	X	X	Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek działki o których mowa w uwadze położone są częściowo na terenach rolniczych (F11R) , na których nie przewiduje się możliwości lokalizowania funkcji usługowych i mieszkaniowych, wobec czego zmiana przeznaczenia terenów rolniczych na tereny usług i tereny mieszkaniowe byłaby niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.
35	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działek 1058/143, 1057/143, 142, 141, 153, 154, 155/7, 155/4. Proszę o wpisanie tych działek w planie przestrzennego zagospodarowania pod rozbudowy rolnicze tj. wiaty, stajnie, magazyny, budynki socjalne, parkingi, dojazdy, utwardzenia, infrastruktura techniczna (przyłącza wody, kanalizacji, prądu)powierzchnia biologicznie czynna nie więcej niż 30% z towarzyszącą funkcją usługową oraz z towarzyszącą funkcją mieszkaniową.	1058/143 1057/143 142 141 153 154 155/7 155/4	19R, 20R, 51R, 52R 16WS 19ZL	X	X częściowo 1058/143, 1057/143, 142, 141	Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ozimek działki nr 1058/143, 1057/143, 142, 141 położone są częściowo na terenach rolniczych (F11R i F19RZ) , na których nie przewiduje się możliwości lokalizowania funkcji usługowych i mieszkaniowych, wobec czego zmiana przeznaczenia terenów rolniczych na tereny usług i tereny mieszkaniowe byłaby niezgodna z ustaleniami obowiązującego Studium.
36	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działek 317/2, 316/4, 316/6, 324, 325/1, 325. Proszę o wpisanie tych działek w planie przestrzennego zagospodarowania pod pozycją KS – tereny pod obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu drogowego. Nie byłem zainteresowany zrobieniem Z tych działek budowlanych i nie zgadzam się na budowę drogi wewnętrznej na tych działkach, co skomplikowało by mi przy moich planach.	317/2 316/4 316/6 324 325/1 325	18MN, 33MN 33KDW, 34KDW 18R, 46R	X		
37	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : działek 650, 651/1, 651/2. Proszę o wpisanie tych działek w planie przestrzennego zagospodarowania pod pozycją UST – tereny usług sportu, rekreacji i turystyki z możliwością prowadzenia rekreacji konnej oraz rozbudowy stajni, ujeżdżalni, wiat.	650 651/1 651/2	41R 44ZL, 45ZL		X	Składający uwagę złożył do projektu nowej edycji studium uwagi dotyczące działek wymienionych w niniejszej uwadze, wnioskując o przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga ta została w Studium uwzględniona, a w konsekwencji została uwzględniona również w nowym projekcie planu dla wsi Grodziec. Wobec powyższego przeznaczenie tych działek pod tereny UST byłoby niezgodne z obowiązującym suikzp.
38	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Zgłaszamy sprzeciw do lokalizacji planowanej drogi nr 19KDW przechodzącej przez działkę nr 415 będącą naszą własnością. posiadamy inne plany związane z tym terenem.	415	39MN, 40MN 19KDW, 20KDW	X		
39	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : W związku z planowaną drogą, która ma przechodzić przez moją działkę nr 414, (droga nr 19KDW), wnoszę zdecydowany sprzeciw. Posiadam inne plany inwestycyjne związane z powyższą działką. Nie wnoszę uwagę co do budowlanego charakteru działki.	414	39MN, 40MN 19KDW, 20KDW	X		
40	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Nie wyrażam zgody na wytyczenie drogi na mojej działce 282/2.	282/2	25MN, 26MN	X		Uwaga uwzględniona Uchwałą Nr XIV/131/11 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 28 listopada 2011 r.
41	10.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Nie zgadzam się z projektowaną drogą 19KDW przechodzącą przez działkę będącą moją własnością	398/2	39MN, 40MN 19KDW, 20KDW	X		

42	15.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : rozdziału 4 § 24 p.2. Proszę o wykreślenie z listy zabytków nieruchomości mojego budynku mieszkalnego, mieszczącego się w Grodźcu przy ul. Częstochowskiej 183 (na planie Nr 53). Budynek przeszedł gruntowny remont. Uważam, że w obecnym stanie nie jest przykładem lokalnej tradycji budowlanej ani nie stanowi wartości historycznej.	270/3	44MN		X	Zgodnie z art. 19 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności ochronę innych zabytków nieruchomości, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz ust. 2 – „W przypadku gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o którym mowa w ust. 1”. Wymieniony w uwadze budynek ujęty jest w „Gminnej ewidencji zabytków” oraz podlega ochronie na podstawie ujęcia w „Gminnym programie opieki nad zabytkami” przyjętym uchwałą Nr XXVIII/256/13 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 stycznia 2013 r.
43	15.11.2010 r.	(...)*	Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : rozdziału 4 § 24 p.2. Prosimy o wykreślenie z listy zabytków nieruchomości naszego budynku mieszkalnego, mieszczącego się w Grodźcu przy ul. Częstochowskiej 183 (na planie Nr 57). Od wielu lat budynek był kilkakrotnie remontowany (wymienione m. innymi podłogi, drzwi, okna, dach, instalacje elektryczne i hydrauliczne, oraz ściany. W obecnym stanie nie stanowi on żadnego zabytku.	279	44MN		X	
44	15.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Jestem właścicielką budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. częstochowskiej 52. W projekcie planu budynek mieszkalny w paragrafie 24 ust. 2 zaliczony jest do zabytków nieruchomości posiadający wartość historyczną. Z uwagi na to, że w latach 1990 r dokonano remontu, związku z powyższym budynek stracił charakter zabytkowy. Proszę o wykreślenie go z treści uchwały.	493	17MN		X	Zgodnie z art. 19 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności ochronę innych zabytków nieruchomości, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz ust. 2 – „W przypadku gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o którym mowa w ust. 1”. Wymieniony w uwadze budynek ujęty jest w „Gminnej ewidencji zabytków” oraz podlega ochronie na podstawie ujęcia w „Gminnym programie opieki nad zabytkami” przyjętym uchwałą Nr XXVIII/256/13 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 stycznia 2013 r.
45	15.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : budynku mieszkalnego dwurodzinnego położonego przy ulicy Częstochowskiej 191 objętym w projekcie zagospodarowania przestrzennego ewidencją Konserwatora Zabytków. Budynek był remontowany z biegiem lat. Proszę o wyłączenie mojego budynku ujętego w ewidencji konserwatora zabytków.	274/2	44MN		X	Zgodnie z art. 19 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności ochronę innych zabytków nieruchomości, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz ust. 2 – „W przypadku gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o którym mowa w ust. 1”. Wymieniony w uwadze budynek ujęty jest w „Gminnej ewidencji zabytków” oraz podlega ochronie na podstawie ujęcia w „Gminnym programie opieki nad zabytkami” przyjętym uchwałą Nr XXVIII/256/13 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 stycznia 2013 r.
46	15.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : budynku mieszkalnego dwurodzinnego położonego przy ulicy Częstochowskiej 174 objętym w projekcie zagospodarowania przestrzennego ewidencją Konserwatora Zabytków. Budynek był remontowany z biegiem lat. Proszę o wyłączenie mojego budynku ujętego w ewidencji konserwatora zabytków.	426/1 426/2	40MN		X	Zgodnie z art. 19 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się w szczególności ochronę innych zabytków nieruchomości, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków oraz ust. 2 – „W przypadku gdy gmina posiada gminny program opieki nad zabytkami, ustalenia tego programu uwzględnia się w studium i planie, o którym mowa w ust. 1”. Wymieniony w uwadze budynek ujęty jest w „Gminnej ewidencji zabytków” oraz podlega ochronie na podstawie ujęcia w „Gminnym programie opieki nad zabytkami” przyjętym uchwałą Nr XXVIII/256/13 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 stycznia 2013 r.
47	17.11.2010 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : Nawiązując do wyłożonego projektu planu dla wsi Grodziec proszę o nieuwzględnianie w uchwale budynku mieszkalnego położonego w Grodźcu przy ulicy 189 jako obiekty zabytkowe.	273			X	uwaga bezzasadna, budynek nie jest objęty ochroną ustaleniami planu miejscowego
II WYŁOŻENIE w dniach od 14 lutego do 14 marca 2011 r.								
1	03.03.2011 r.	(...)*	W związku z ogłoszeniem o powtórny wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ozimek - miejscowość Grodziec proszę o zmianę zapisu (rozszerzenie) pkt. 5 § 13 o dopuszczenie na lokalizację zabudowy zagrodowej o budynek mieszkalny dla obsługi sportu jeździeckiego w tym stajnie i ujeżdżalnie. Prośba moja dotyczy działki położonej w Grodźcu oznaczonej na projekcie planu symbolem 36R nr działek 6679/1 z karty mapy nr 1 i 679/2 z karty mapy nr 1.	dz. 679/1, 679/2	36R		X	
2		(...)*	Proszę o zmianę zapisu (tj. rozszerzenie), o dopuszczenie na lokalizację zabudowy zagrodowej o budynek mieszkalny – siedzisko dla działek położonych w Grodźcu oznaczonych na projekcie planu symbolem 35R nr działek 795 i 796 z karty ,mapy nr 1, których jesteśmy właścicielami.	dz. 795, 796	35R		X	
3	28.03.2011 r.	GDDKiA Oddział w Opolu	W nawiązaniu do obwieszczenia Burmistrza Ozimka z dnia 28 stycznia 2011 r. w sprawie powtórnego wyłożenia do publicznego wglądu czterech fragmentów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec, Generalna Dyrekcja Dróg krajowych i Autostrad – Oddział w Opolu kwestionuje ustalenia przyjęte w niniejszym projekcie miejscowego planu w zakresie obsługi komunikacyjnej terenów 18MN z drogi publicznej oraz wprowadzenie nowej drogi dojazdowej (będącej kontynuacją drogi 8KDD1/2) na działce 1240/3 sugerującej włączenie do drogi krajowej nr 45. W związku z powyższym tut. Organ zgłasza poniższe uwagi: 1. W przedmiotowym projekcie miejscowego planu ze zmienionym układem komunikacyjnym (po usunięciu drogi 33KDW) obecnie występują sprzeczne zapisy dotyczące sposobu skomunikowania terenów 18MN, ponieważ zgodnie z § 6 pkt. 2 ust. 5 dla terenów 18 MN należy zapewnić dojazd od drogi publicznej, gdzie dla terenów 18MN jedyną drogą publiczną jest droga krajowa nr 46 – 1KDGP, natomiast zgodnie z § 29 pkt.	18MN dz. 1240/3	18MN 8KDD1/2		X	Wprowadzone do projektu planu zmiany, w wyniku uwzględnienia przez Burmistrza Ozimka uwag złożonych do kolejnych wyłożeń projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, nie naruszają warunków uzgodnienia przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu. Likwidacja drogi wewnętrznej na terenie 18MN oznacza, że dostęp do nieruchomości zlokalizowanych na tym terenie odbywać się może poprzez: 1) istniejące zjazdy z drogi krajowej Nr 46, 2) istniejącą drogę położoną po północnej stronie nieruchomości (dz. 344), 3) ustanowienie służebności drogowych przez sąsiednie działki dla zapewnienia przejazdu z drogi 15KDW (obecnie na rysunku planu oznaczonej symbolem 13KDD). Nie uległ zmianie zapis § 29 ust. 1 pkt 6 dotyczący zakazu lokalizowania nowych zjazdów z drogi krajowej Nr 46 (oznaczona na rysunku planu symbolem 1KDGP), co jednoznacznie wyklucza możliwość obsługi komunikacyjnej nieruchomości położonych na terenie 18MN, a nie mających istniejącego

			<p>1 ust. 6 dla drogi krajowej nr 46 – 1KDGP wprowadzono zakaz stosowania nowych zjazdów. w związku z czym, tut. Organ wyjaśnia, iż z uwagi na ograniczoną dostępność do drogi krajowej nr 46 klasy głównej ruchu przyspieszonego – GP (jaką jest droga oznaczona 1KDGP) oraz w związku z zachowaniem warunków bezpieczeństwa ruchu drogowego nie dopuszcza się do nowych, bezpośrednich, indywidualnych włączeń (zjazdów) z drogi krajowej.</p> <p>2. W przedmiotowym projekcie miejscowego planu wprowadzono również nową drogę na działce 1240/3 – będącą kontynuacją drogi 8KDD1/2, której układ komunikacyjny sugeruje połączenie do drogi krajowej nr 46 – 1KDGP. Zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U Nr 43 poz. 430) odległości pomiędzy skrzyżowaniami, które należy zachować projektując włączenia do drogi klasy GP w przypadku terenu zabudowy powinny wynosić co najmniej 1000 m. Planowane skrzyżowanie nowej drogi na działce 1240/3 – będącą kontynuacją drogi 8KDD1/2 do drogi krajowej nr 46 byłoby usytuowane w odległości ok. 300 m od planowanego najbliższego skrzyżowania i jest niezgodne z dyspozycją w/w rozporządzenia.</p> <p>Reasumując, bezpośrednie włączenia do drogi 1KDGP oraz lokalizacja nowych skrzyżowań będzie możliwa po wybudowaniu i oddaniu do użytkownika obwodnicy m. Grodzca, ponieważ obecna droga krajowa nr 46 (oznaczona 1KDGP) z mocy ustawy stanie się wtedy drogą gminną i to Gmina będzie mogła dokonywać zmian układu komunikacyjnego. W związku z tym, dla całej drogi 8KDD1/2 należy wprowadzić zapisy takie jak § 29 pkt. 1 ust. 7 niniejszego projektu miejscowego planu. Natomiast dla terenów 18MN należy wprowadzić zapisy informujące, że dojazd z drogi publicznej będzie możliwy po wybudowaniu i oddaniu do użytkownika obwodnicy m. Grodzca.</p>					<p>wjazdu, bezpośrednio z drogi krajowej poprzez lokalizację nowych zjazdów. Przywołany przez składającego uwagę zapis § 6 ust. 2 pkt 5 podaje jedynie parametry dojazdu z drogi publicznej do działek budowlanych oraz do budynków w drugiej i dalszych liniach zabudowy.</p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” nie można powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Zapis tego paragrafu należy odczytywać wspólnie z obowiązującym § 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – „Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2”. Tak więc, bez zgody zarządcy drogi krajowej nie jest możliwe zlokalizowanie z niej nowego zjazdu.</p> <p>W aktualnym projekcie planu na działce 1240/3 zlokalizowana jest droga wewnętrzna oznaczona symbolem 16KDW. Jej połączenie, poprzez zjazd publiczny, z drogą 1KDGP zostało uzgodnione przez GDDKiA Oddział w Opolu.</p>
4	28.03. 2011 r.	(...)*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dokładny i szczegółowy projekt zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec należy tworzyć w ramach Studium Gminy Ozimek przyjętego uchwałą rady Miejskiej w Ozimku Nr III/11/06 z dnia 20 grudnia 2006 r. Rekomendacja dotycząca wymogu rozstrzygnięcia lokalizacji obwodnicy na etapie tworzenia Studium wypływa z poziomu planowania przestrzennego województwa. 2) projekt planu niezgodnie z uchwalonym Studium pozostawia odcinek drogi krajowej w przebiegu istniejącym bez zmiany przeznaczenia gruntów i rezerwacji terenu dla obwodnicy stwarzającej warunki w zakresie wprowadzenia uciążliwości komunikacyjnych poza tereny chronione zabudowy mieszkaniowej objęte ochroną przeciwakustyczną i przeciw wibracyjną. 3) projekt nie wprowadza rozwiązań przeciwdziałających konfliktom przestrzennym, jakie występują na styku terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej i drogi krajowej stanowiącej źródło zagrożeń dla środowiska, zdrowia i życia ludzi. 4) bez obwodnicy plan miejscowy jako akt prawa miejscowego, nie ma charakteru ochronnego, bowiem nie wprowadza ochrony prawnej dla istniejącego zagospodarowania, ładu przestrzennego i elementów wystarczających dla zrównoważonego rozwoju wsi Grodziec. 5) projekt nie rozwiązuje problemów wynikających z wymieszania ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym w istniejącym, historycznie ukształtowanym układzie przestrzennym wsi. 6) gminne drogi publiczne ogólnodostępne wprowadzone do projektu planu jako drogi wewnętrzne KDW powiązane na odcinku całej miejscowości z drogą krajową będą traktowane przez zarządzającego ruchem na drodze krajowej jako zjazdy indywidualne na posesje nie ujawniając znaczącej kolizji ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym. powiązania dróg wewnętrznych z drogą nie kwalifikują się do oznakowania jako skrzyżowania. To nie rozwiązuje problemów w zakresie bezpieczeństwa ruchu w obszarze zabudowanym wsi Grodziec i problemów wynikających z wymieszania ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym na odcinku wsi Grodziec. <p>W związku z powyższym nie akceptuję rozwiązań wprowadzonych do planu lub pominiętych niezgodnych z uchwalonym Studium Gminy Ozimek, Działki nr ewidencyjne: 145, 155/4, 147/1, 147/2, 149, 150, 153, 154, 155/7, 316/6, 316/4, 317/2, 324, 325/1, 325/2. Brak akceptacji planu przestrzennego zagospodarowania Grodzca motywuję tym, że planując swoje inwestycje do planu, przekonany byłem, iż obwodnica zostanie wybudowana. Planowałem np. działki budowlane dla moich dzieci przy ul. Częstochowskiej co w obecnej sytuacji, gdy obwodnicy nie będzie, uniemożliwia realizację moich planów, gdyż nie ma tam prawa być działek budowlanych z powodu bardzo dużego hałasu, a mogą być tam np. tereny przemysłowe, usługowe, hotel, restauracje.</p> <p>posiadam również gospodarstwo rolne, które zamierzam poszerzyć o hodowlę koni w ilości 200 sztuk. W przypadku gdy obwodnica nie powstanie od strony Chobia mogą bezpiecznie inwestować. Młode konie boją się dużego hałasu, dlatego też ta sprawa jest dla mnie bardzo ważna, ponieważ przewidywany koszt inwestycji wynosi ok. 3mln zł.</p> <p>zauważyłem również, że w planie nie ma ujętych bezpiecznych terenów do prowadzenia gospodarstw rolnych, a moim zdaniem na wiosce powinny być takie tereny.</p> <p>Posiadam 25 ha ziemi graniczącej z miejscowością Chobie a z drugiej strony z boiskiem LZS Grodziec. Wkomponowano tam kilka działek budowlanych. Uważam że te działki mogą być powodem konfliktów przy prowadzeniu gospodarstwa rolnego oraz jego rozbudowie, a sądząc,</p>	dz. 145, 155/4, 147/1, 147/2, 149, 150, 153, 154, 155/7, 316/6, 316/4, 317/2, 324, 325/1, 325/2	obszar planu		X	

			że nikt się tam nie będzie budował. Z planu wynika, że działek budowlanych jest ok. 300 ha. W związku z powyższym, czy konieczne jest by założenia planu utrudniały mi prowadzenie gospodarstwa wkomponowanego pomiędzy moje działki rolne – działki budowlane. uważam, że plan powinien być wycofany, mieszkańcy Grodzca poinformowani o kluczowej sprawie do planu jaką jest obwodnica miejscowości (czy owa obwodnica będzie, czy jej nie będzie) dopiero wtedy mogą bezpiecznie planować swoje inwestycje bez strat.					
5	28.03.2011 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : z powodu negatywnego rozpatrzenia wniosku stowarzyszenia „Nasz Grodziec” z dnia 05.11.2011 r. w sprawie nieuprawnionego ustalania kategorii dróg wewnętrznych (KDW) nie wyrażam zgody na podział i przeznaczenie części moich działek na planie miejscowym na drogę wewnętrzną 17 KDW, gdyż ingerencja władzy w prawo własności bez określenia interesu publicznego przy ustalaniu podziału nieruchomości i przeznaczenia ich części na drogi wewnętrzne jest niezgodna z prawem.	dz. 333/2, 334/5	17KDW	X		
6	28.03.2011 r.	(...)*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: 1) dokładny i szczegółowy projekt zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec należy tworzyć w ramach Studium Gminy Ozimek przyjętego uchwałą rady Miejskiej w Ozimku Nr III/11/06 z dnia 20 grudnia 2006 r. Rekomendacja dotycząca wymogu rozstrzygnięcia lokalizacji obwodnicy na etapie tworzenia Studium wypływa z poziomu planowania przestrzennego województwa. 2) projekt planu niezgodnie z uchwalonym Studium pozostawia odcinek drogi krajowej w przebiegu istniejącym bez zmiany przeznaczenia gruntów i rezerwacji terenu dla obwodnicy stwarzającej warunki w zakresie wprowadzenia uciążliwości komunikacyjnych poza tereny chronione zabudowy mieszkaniowej objęte ochroną przeciwakustyczną i przeciw wibracyjną. 3) projekt nie wprowadza rozwiązań przeciwdziałających konfliktom przestrzennym, jakie występują na styku terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej i drogi krajowej stanowiącej źródło zagrożeń dla środowiska, zdrowia i życia ludzi. 4) bez obwodnicy plan miejscowy jako akt prawa miejscowego, nie ma charakteru ochronnego, bowiem nie wprowadza ochrony prawnej dla istniejącego zagospodarowania, ładu przestrzennego i elementów wystarczających dla zrównoważonego rozwoju wsi Grodziec. 5) projekt nie rozwiązuje problemów wynikających w wymieszaniu ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym w istniejącym, historycznie ukształtowanym układzie przestrzennym wsi. 6) gminne drogi publiczne ogólnodostępne wprowadzone do projektu planu jako drogi wewnętrzne KDW powiązane na odcinku całej miejscowości z drogą krajową będą traktowane przez zarządzającego ruchem na drodze krajowej jako zjazdy indywidualne na posesje nie ujawniając znaczącej kolizji ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym. powiązania dróg wewnętrznych z drogą nie kwalifikują się do oznakowania jako skrzyżowania. To nie rozwiązuje problemów w zakresie bezpieczeństwa ruchu w obszarze zabudowanym wsi Grodziec i problemów wynikających w wymieszaniu ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym na odcinku wsi Grodziec. W związku z powyższym nie akceptuję rozwiązań wprowadzonych do planu lub pominiętych niezgodnych z uchwalonym Studium Gminy Ozimek.	dz. 304	obszar planu	X		
7	28.03.2011 r.	Jan Karpa Radny Rady Miejskiej w Ozimku	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: ustalenia kategorii dróg w miejscowym planie. 1) działki zajęte pod ogólnodostępne drogi publiczne pozostające w dniu 31.12.1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu nie stanowiące ich własności z dniem 01.01.1999 r. 2) drogi publiczne ogólnodostępne nie mogą być klasyfikowane jako drogi wewnętrzne w miejscowym planie, gdyż służą ogółowi użytkowników i istnieje otwarty dostęp do nich, są powiązane z układem komunikacyjnym i otwarte zarówno dla transportu publicznego jak i prywatnego. 3) w noweli ustawy o gospodarce nieruchomościami z 07.01.2000 r. do art. 92 wprowadzony został wymóg uzyskania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości rolnej jeżeli zachodziłaby potrzeba i konieczność wydzielenia nowych dróg niebędących niezbędnymi drogami dojazdowymi do nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego czyli dróg publicznych. 4) do zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych konieczna jest uchwała rady gminy oraz zmiana właściciela. Podobnie jest w przypadku pozbawienie kategorii drogi gminnej jako drogi publicznej ogólnodostępnej i przekwalifikowanie jej na drogę wewnętrzną.	KDD, KDW	obszar planu	X		

8	28.03.2011 r.	(...)*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą : ustalenia przebiegu drogi wewnętrznej 17KDW na gruntach prywatnych 334/4, 335/2.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przeznaczenie części naszych działek na planie miejscowym na drogę wewnętrzną jest ingerencją władzy w prawo własności bez określenia interesu publicznego podziału nieruchomości i bez uwzględnienia warunków przewidzianych przez ustawę o gospodarce nieruchomościami. Jest to niezgodne z prawem. 2) przez pojęcie „nowe drogi” ustawodawca rozumie wyłącznie nowe drogi publiczne. Droga wewnętrzna na gruntach prywatnych nie jest drogą publiczną i nie byłaby wyłączona z opodatkowania. 3) części naszych działek przeznaczone pod drogę wewnętrzną, z których korzystałyby nie tylko ich właściciel, stałyby się drogą publiczną ogólnodostępną i musiałyby stanowić przedmiot wywłaszczenia z mocy ustawy ex lege. 4) Ustalenie drogi wewnętrznej na częściach naszych działek narusza prawa do swobodnego używania mienia prywatnego z powodu błędnego wyważenia interesu prywatnego i interesu publicznego. 5) Ingerencja władzy w prawo własności jest nieuprawniona. Podjęcie decyzji o podziale naszych działek drogą wewnętrzną bez określenia interesu publicznego byłoby niezgodne z prawem. <p>Załączniki: a) orzeczenie Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu b) orzecznictwo S.A. w sprawie dróg wewnętrznych i ich opodatkowania.</p>	dz. 334/4, 335/2	17KDW	X		
9	28.03.2011 r.	Stowarzyszenie „Nasz Grodziec” ul. Częstochowska 46-040 Ozimek	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dokładny i szczegółowy projekt zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec należy stworzyć w ramach Studium Gminy Ozimek przyjętego uchwałą rady Miejskiej w Ozimku Nr III/11/06 z dnia 20 grudnia 2006 r. Rekomendacja dotycząca wymogu rozstrzygnięcia lokalizacji obwodnicy na etapie tworzenia Studium wypływa z poziomu planowania przestrzennego województwa. 2) projekt planu niezgodnie z uchwalonym Studium pozostawia odcinek drogi krajowej w przebiegu istniejącym bez zmiany przeznaczenia gruntów i rezerwacji terenu dla obwodnicy stwarzającej warunki w zakresie wprowadzenia uciążliwości komunikacyjnych poza tereny chronione zabudowy mieszkaniowej objęte ochroną przeciwakustyczną i przeciw wibracyjną. 3) projekt nie wprowadza rozwiązań przeciwdziałających konfliktom przestrzennym, jakie występują na styku terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej i drogi krajowej stanowiącej źródło zagrożeń dla środowiska, zdrowia i życia ludzi. 4) bez obwodnicy plan miejscowy jako akt prawa miejscowego, nie ma charakteru ochronnego, bowiem nie wprowadza ochrony prawnej dla istniejącego zagospodarowania, ładu przestrzennego i elementów wystarczających dla zrównoważonego rozwoju wsi Grodziec. 5) projekt nie rozwiązuje problemów wynikających w wymieszaniu ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym w istniejącym, historycznie ukształtowanym układzie przestrzennym wsi. 6) gminne drogi publiczne ogólnodostępne wprowadzone do projektu planu jako drogi wewnętrzne KDW powiązane na odcinku całej miejscowości z drogą krajową będą traktowane przez zarządzającego ruchem na drodze krajowej jako zjazdy indywidualne na posesje nie ujawniając znaczącej kolizji ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym. powiązania dróg wewnętrznych z drogą nie kwalifikują się do oznakowania jako skrzyżowania. To nie rozwiązuje problemów w zakresie bezpieczeństwa ruchu w obszarze zabudowanym wsi Grodziec i problemów wynikających w wymieszaniu ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym na odcinku wsi Grodziec. <p>W związku z powyższym nie akceptuję rozwiązań wprowadzonych do planu lub pominiętych niezgodnych z uchwalonym Studium Gminy Ozimek.</p>	działki przy ul. Częstochowskiej	obszar planu	X		
10	28.03.2011 r.	(...)*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dokładny i szczegółowy projekt zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec należy stworzyć w ramach Studium Gminy Ozimek przyjętego uchwałą rady Miejskiej w Ozimku Nr III/11/06 z dnia 20 grudnia 2006 r. Rekomendacja dotycząca wymogu rozstrzygnięcia lokalizacji obwodnicy na etapie tworzenia Studium wypływa z poziomu planowania przestrzennego województwa. 2) projekt planu niezgodnie z uchwalonym Studium pozostawia odcinek drogi krajowej w przebiegu istniejącym bez zmiany przeznaczenia gruntów i rezerwacji terenu dla obwodnicy stwarzającej warunki w zakresie wprowadzenia uciążliwości komunikacyjnych poza tereny chronione zabudowy mieszkaniowej objęte ochroną przeciwakustyczną i przeciw wibracyjną. 3) projekt nie wprowadza rozwiązań przeciwdziałających konfliktom przestrzennym, jakie występują na styku terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej i drogi krajowej stanowiącej źródło zagrożeń dla środowiska, zdrowia i życia ludzi. 4) bez obwodnicy plan miejscowy jako akt prawa miejscowego, nie ma charakteru ochronnego, bowiem nie wprowadza ochrony prawnej dla istniejącego zagospodarowania, ładu przestrzennego i elementów wystarczających dla 	obszar planu	obszar planu	X		

			<p>zrównoważonego rozwoju wsi Grodziec.</p> <p>5) projekt nie rozwiązuje problemów wynikających z wymieszania ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym w istniejącym, historycznie ukształtowanym układzie przestrzennym wsi.</p> <p>6) gminne drogi publiczne ogólnodostępne wprowadzone do projektu planu jako drogi wewnętrzne KDW powiązane na odcinku całej miejscowości z drogą krajową będą traktowane przez zarządzającego ruchem na drodze krajowej jako zjazdy indywidualne na posesje nie ujawniając znaczącej kolizji ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym. powiązania dróg wewnętrznych z drogą nie kwalifikują się do oznakowania jako skrzyżowania. To nie rozwiązuje problemów w zakresie bezpieczeństwa ruchu w obszarze zabudowanym wsi Grodziec i problemów wynikających z wymieszania ruchu tranzytowego z ruchem lokalnym na odcinku wsi Grodziec.</p> <p>W związku z powyższym nie akceptuję rozwiązań wprowadzonych do planu lub pominiętych niezgodnych z uchwalonym Studium Gminy Ozimek.</p>					
III WYŁOŻENIE w dniach od 23 maja do 20 czerwca 2011 r.								
1	04.07. 2011 r.	(...)*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu fragmentu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: obejścia tranzytowego (obwodnicy) miejscowości Grodziec po stronie północnej. W załączonej do wniosku kserokopii korespondencji dotyczącej przebiegu projektowanej obwodnicy miejscowości Grodziec w ciągu drogi krajowej Nr 46 wynika iż nie zostały wykorzystane wszystkie możliwości wynikające z nie przedłożenia wariantowych przebiegów obwodnicy omijających tereny kwestionowane przez marszałka województwa opolskiego w decyzji Nr DRW.1-6012-8/09 z dnia 07.06.2010. Bez obwodnicy plan miejscowy niema charakteru ochronnego i nie zawiera elementów wystarczających dla zróżnicowanego rozwoju miejscowości Grodziec.</p>	planowana obwodnica	1ZL, 5ZL, 9ZL, 10ZL, 22ZL, 24ZL, 27ZL, 28ZL – tereny lasu 1ZW, 11R, 12R, 13R, 17R, 18R, 19R, 53R	X		
2	04.07. 2011 r.	(...)*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu fragmentu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: wprowadzenia ustaleń dla odtworzenia przejętej pod rozbudowę drogi krajowej Nr 46 w lok. 125+153 –438 km odcinka gminnej drogi dojazdowej (dz.912/1) z uwzględnieniem parametrów geometrii skrzyżowania z drogą krajową (dz. 912/2) oznakowanej &KDD1/2 i z drogą (dz.916) oznakowanej jako 18KDW w miejscu przeprojektowanego i poszerzonego powiązania tych dróg gminnych z drogą krajową w lokalizacji drogi krajowej 125+161 km oraz zakwalifikowania tych dróg do kategorii gminnych dróg dojazdowych KDD.</p>	dz. nr : 912/1, 916, 912/2	7KDD1/2 18KDW	X		
3	04.07. 2011 r.	Sołtys wsi Grodziec	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu fragmentu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: ustalenia zmiany prowadzenia cieku wodnego R13 (dz. 994) przebiegającego kolizyjnie przez podwórko i między budynkami na działkach 347, 346, 345/2, 344/1, 344/2. Racjonalnym rozwiązaniem byłoby ustalenie w planie miejscowym wariantu bezkolizyjnego przeprowadzenia tego cieku na tych nieruchomościach budynkowych wzdłuż granicy z nieruchomością 342 z zachowaniem odbioru wód opadowych i roztopowych z rowu R11. pozwoli to na rozwiązanie problemu zgodnie z art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie.</p> <p>Dotychczasowa kolizyjna prowadzenie cieku wodnego przez podzielone ciekami podwórko i pomiędzy zabudowaniami na tych działkach uniemożliwia wykonywanie na tym odcinku cieku czynności związanych z czyszczeniem i konserwacją cieku w celu utrzymania należytego stanu koryta, skarp oraz drożności licznych przepustów. W wyniku zaistniałego wypłykania cieku na tym odcinku zastosowania wielu przepustów na przejazdach w komunikacji wewnętrznej oraz w wyniku zastępowania odcinków cieków rurami o małym przelocie utrzymuje się od wielu lat stan niewydolności tego otwartego systemu melioracyjnego odprowadzające wody z gruntów rolnych i leśnych.</p>	dz. nr : 347, 346, 345/2, 344/1, 344/2	35MN	X	<p>Rów o którym mowa w uwadze zalicza się do urządzeń melioracji szczegółowych. Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – „Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki”.</p> <p>Ustalenia planu miejscowego dla terenów MN dopuszczają lokalizację urządzeń melioracji wodnych (§ 13 ust. 3 pkt 2), a więc nie ma żadnych przeszkód by zgodnie z przywołaną ustawą właściciele lub spółka wodna wykonała prace o których mowa w uwadze.</p> <p>Wskazać tutaj należy, że w oparciu o art. 74 ust. 2 przywołanej ustawy możliwe jest wykonanie tych prac na koszt Skarbu Państwa za zwrotem części kosztów w formie opłaty melioracyjnej lub opłaty inwestycyjnej.</p> <p>Uwzględnienie uwagi Nr 15 (do V wyłożenia) dot. nowego przełożenia cieku Białka spowodowało wyłączenie z opracowania projektu planu działek, o których mowa w uwadze. Brak wyznaczenia przez zarządcę cieku linii brzegowej, a tym samym jednoznaczne wyznaczenie jego przebiegu uniemożliwia określenia 100 metrowej strefy (po obu stronach) w granicach której obowiązują ograniczenia zabudowy wynikające z Uchwały Nr XX/228?2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.</p>	
4	04.07. 2011 r.	Sołtys wsi Grodziec	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu fragmentu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grodziec składam następującą uwagę dotyczącą: przedłużenia drogi 7kdw wzdłuż cieku wodnego r13 (dz.994) celem zapewnienia obsługi terenów pozbawionych dostępu do drogi ogólnodostępnej i w celu powiązania komunikacyjnego ul. robotniczej (dz.915) oznakowanej 5KDD1/2 z drogą oznakowaną w planie 18kdw (dz. 916) analogiczne jak w przypadku drogi 20KDW łączącej ul. Robotniczą z ul. Klasztorną. Przy braku możliwości poprawy parametrów (m.in. szerokości) ciągu pieszo – jezdni 7KDD1/2 (ul. Częstochowska nr 238 – 256) ze względu na istniejącą zabudowę, zadrzewienie przyuliczne i rzeczkę Białką niezbędne wydaje się wprowadzenie w planie miejscowym alternatywnego połączenia drogi 5KDD1/2 (ul. Robotniczej) z drogą 18 KDW (działka 916). Racjonalnym ustaleniem w miejscowym planie byłoby zakwalifikowanie drogi 919 (15KDW) i drogi 916 (18KDW) do kategorii dróg publicznych dojazdowych KDD wzorem drogi 915 czyli ul. Robotniczej i drogi 918 czyli ul. Polnej, gdyż identycznie są powiązane z drogą krajową. Umożliwiłoby to na klasyfikowanie tego powiązania komunikacyjnego jako skrzyżowania. Uwagę składam w związku ze zgłoszeniem opinii i wniosków przez mieszkańców wsi.</p>	dz. nr 915 916 349/4	35MN 5KDD1/2, 7KDD1/2 7KDW, 15KDW, 18KDW	X dotyczy 18KDW	X połączenia ul. Robotniczej z drogą 18KDW	<p>Ustalenia planu dopuszczają na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wyznaczenie dróg wewnętrznych niezbędnych do obsługi tych terenów, jak również na terenach rolniczych dojazdów do pól. Tak więc na ma potrzeby wyznaczenia ich graficznie na rysunku planu.</p> <p>Uwzględnienie uwagi Nr 15 (do V wyłożenia) dot. nowego przełożenia cieku Białka spowodowało wyłączenie z opracowania projektu planu części działek (pas o szerokości 100 m wzdłuż rowu melioracyjnego r-13), o których mowa w uwadze.</p>
IV WYŁOŻENIE w dniach od 16 stycznia do 13 lutego 2012 r.								
1	27.02. 2012 r.	(...)*	<p>Niniejszym informuję, że nie zgłaszałem do studium oraz planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grodziec i nie będę zalesiał terenów przez planistów, oznaczonych w planie 9ZLD na moich działkach o numerach : 389, 390, 391, 392/2, 393/3, 394, 268/1. Przypominam, że wiele razy zgłaszałem wcześniej ten problem urzędnikom oraz burmistrzowi.</p>	dz. 389, 390, 391, 392/2, 393/3, 394,	nieruchomość i położone poza granicą	X		

			<p>Urząd miasta dał mi wtedy możliwość, zamiany tych działek na działki budowlane w nowym studium gminy (druga edycja). Obawy moje co do tego są następujące :</p> <ul style="list-style-type: none"> - wejście pierwszego planu w życie czyli zalesienie (9ZLD) tych działek, może spowodować utrudnienie ze strony Służb Lasów Państwowych na zmianę tych działek z powrotem na działki rolno – budowlane (siedlisko), co miałem do tej pory - nie będę mógł budować w razie potrzeby stodoł, wiat, stajni, domów - oczekiwanie na nowe studium, plan miejscowości (druga edycja studium) przekreśli mi na razie potrzeby składowania tam produktów rolnych (siana, słomy) gdyż, nie będę mógł postawić tam nawet namiotu do przechowywania tych produktów - strata dla gminy i środowiska i tak będzie duża, ponieważ i tak nie zalesię nigdy tych terenów - długi czas oczekiwania na tę zmianę - zatwierdzenie pierwszego planu przyniesie mi stratę finansową, gdyż działki siedliskowe są droższe od działek leśnych - stratę będzie miała również Gmina, ponieważ można zalesić w zamian inne tereny, co jest również ważne w planowaniu by fizycznie było to wykonane, a nie tylko fikcja malarska nie przynosząca nikomu korzyści. <p>Informuję również, że tereny moje, które są przez Was przeznaczone do zalesienia, są systematycznie uprawiane. W bliskiej odległości moich działek, są tereny nie uprawione które, można by było zalesić z korzyścią dla wszystkich.</p> <p>Jest jeszcze wiele innych faktów, które już wcześniej pisałem, a nie uwzględniliście ich, a mianowicie :</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenie mnie w błąd, że w planie będzie obwodnica Grodzca i dlatego zaplanowałem sobie działki budowlane przy ulicy Częstochowskiej - czego po wejściu planu nie będzie można zrealizować (hałas) - przy remoncie drogi krajowej zostały uszkodzone drogi dojazdowe do działek (przesunięto bieg rzeki Białki) co spowodowało brak możliwości dojazdu do działek, została uszkodzona melioracja tych działek przy ulicy Częstochowskiej (ominiecie przepustów pod drogą), szczegółowe pisma w tej sprawie ;posiadacie, gdyż osobiście składałem wiele razy w 2011 r. <p>Sprawę również znacie z interwencji naszych radnych i mieszkańców. Stwierdziłem również, że projektanci pracują na nieaktualnych mapach co jest bardzo ważne.</p> <p>Proszę o wycofanie tego planu i wyłożenie nowego studium, gdyż straty z powodu zalegalizowania tego planu mogą być bardzo duże.</p> <p>Za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku z góry dziękuję.</p>	268/1	obszaru IV wyłożenia			
2	27.02.2012 r.	(...)*	<p>Wnoszę zastrzeżenia do ostatniego wyłożenia planu nie zgadzając się na poszerzenie drogi przy ulicy Słonecznej. Poczyniłem na swoich działkach już różnego rodzaju inwestycje nie biorąc pod uwagę poszerzenia drogi.</p>	ul. Słoneczna		X		
3	27.02.2012 r.	Sołtys wsi Grodziec Stowarzyszenie „Nasz Grodziec” Grodziec, ul. Częstochowska 140 a 46-040 Ozimek	<p>Składam następującą uwagę dotyczącą przyjęcia w ustaleniach planu miejscowego poprawnej kwalifikacji prawnej śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa wymienionych w załączniku nr 2 (pod poz. 7 i 219 dla woj. opolskiego) do Rozporządzenia Rady Ministrów z 17 grudnia 2002 r. – Dz.U. nr 16, poz. 149 z 04 lutego 2003 r. Chodzi o wody powierzchniowe cieków Rosa i wody jej dopływu o nazwie Białka oraz ich jednolitych części stanowiących własność Skarbu Państwa, względem których prawa właścicielskie wykonuje Marszałek Województwa Opolskiego. Te śródlądowe wody płynące to wody w ciekach naturalnych oraz w źródłach, z których ciek ten bierze początek. Dotychczasowe ustalenia, opinie, postanowienia, decyzje odnośnie kwalifikacji wód powierzchniowych i ich ochrony podjęte zostały przez organy administracyjne dla innych warunków niż wskazują na to okoliczności faktyczne i prawne. Grunty pokryte wodami powierzchniowymi stanowią własność właściciela tych wód i rozumie się przez to grunty tworzące dna i brzegi cieków naturalnych w granicach linii brzegu (art. 14 ust. 1a Prawa wodnego). Podstawę ustalenia linii brzegu stanowi projekt rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych.</p> <p>Ze względu na powagę sytuacji zachodzi konieczność jednoznacznego ustalenia w drodze decyzji linii brzegu śródlądowych wód płynących w szczególności cieków naturalnych o nazwie Białka obejmującej swym zakresem odcinek i brzegi cieków naturalnych i jego jednolitych części, rozgraniczenie gruntów pokrytych wodami płynącymi od gruntów przyległych z uwzględnieniem wykonywania nowych urządzeń wodnych i kształtowania nowego koryta cieków naturalnych na podstawie art. 15 ust. 1 – 12 Prawa wodnego, oraz dostępu do wód stanowiących własność publiczną i dojazdu do wód w celu utrzymywania i korzystania z wód, stanowiących własność publiczną. W szczególności chodzi o ustalenie rozgraniczenia linii brzegu cieków Białka na działkach 989 i 988 w Grodźcu i dalej do źródła we wsi Mnichus od drogi krajowej nr 46 (dz. 911) i od drogi dojazdowej (dz. 912) oraz gruntów przyległych do cieków z zielenią przy ul. Częstochowskiej stanowiących szczególnie walor przyrodniczo – krajobrazowy terenów zabudowanych Grodźca.</p> <p>W „Opracowaniu ekofizjograficznym” opracowanym na potrzeby tworzenia planu miejscowego nakazuje się ochronę tego zadrzewienia. W tym opracowaniu natomiast pominięto nakaz ochrony śródlądowych wód powierzchniowych w ciekach naturalnych ze względu na pominięcie ustaleń w/w rozporządzenia Rady Ministrów. Pomiary wykonano dla cieków Chobianka. Przekształcenie dotychczasowych użytków rolnych dla potrzeb budownictwa wymaga ze względu na zwierciadło wody gruntowej przeważnie 0,5 – 1,0 m naniesienia w planie miejscowym urządzeń melioracji wodnych podstawowych i szczegółowych zarówno tych istniejących jak i tych zdekapitalizowanych i zaniedbanych w wyniku niewykonywania i</p>	ciek Białka	nieruchomość i położone poza granicą obszaru IV wyłożenia		X	

			zaniechania stosowania przepisów Prawa wodnego. Plan miejscowy musi uwzględniać odtworzenie infrastruktury melioracyjnej w oparciu o bazę informacyjną tworzoną i prowadzoną przez Marszałka Województwa Opolskiego.					
V WYŁOŻENIE w dniach od 29 marca do 26 kwietnia 2016 r.								
1	12.04.2016 r.	(...)*	Zwracam się z prośbą o nadanie działkom 633 i 642, które są moją własnością, statusu działek budowlanych. Na w/w działkach nie będę prowadzić działalności związanej z rolnictwem. Zostały podzielone na działki budowlane - 633 (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) oraz 642 (1, 2, 3) zostały wyłączone z produkcji rolnej. Dla każdej z działek zostały wydane przez Gminę warunki zabudowy umożliwiające budowę domów jednorodzinnych. Na część działek podpisałam umowy przedwstępne z przyszłymi właścicielami, którzy nabyli je z zamiarem wybudowania domów jednorodzinnych. Proces otrzymania pozwoleń na budowę na każdej z działek jest już w bardzo dalekim stopniu zaawansowany. Przez ponad dwa lata zabiegałam w Tauron o wybudowanie stacji transformatorowej zasilającej m.in. te działki - została oddana w 2015 r.	dz. 633 i 642 k.m. 1	39, 40MN 36, 37R		X	
2	14.04.2016 r.	(...)*	Działka 1261/44 w studium jest jako budowlana, natomiast w planie jest rolą. Składający uwagę prosi, żeby była działką budowlaną. Wnosi również o utwardzenie ul. Leśnej do posesji nr 17 oraz montaż lamp.	dz. 1261/44	3R		X	X dot. ul. Leśnej Zagadnienie stanu technicznego i wyposażenia w infrastrukturę ulic, nie są przedmiotem ustaleń planu miejscowego.
3	19.04.2016 r.	(...)*	Wniosek o przeznaczeniu działek 1264/4 i 1264/3 w całości pod zabudowę mieszkaniową.	dz. 1264/4 i 1264/3	39MN 37R		X	
4	19.04.2016 r.	(...)*	Wniosek o przeznaczeniu działek 341/7, 341/8, 341/9 pod zabudowę mieszkaniową.	dz. 341/7, 341/8, 341/9	32R		X	Działki nr 341/7, 341/8, 341/9 zlokalizowane są w 100 metrowym pasie terenu od linii brzegowej nowego przebiegu rz. Białki i zgodnie z obowiązującą uchwałą Nr XX/228/2016 z dnia 27 września 2016 r. Sejmiku Województwa Opolskiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, na terenie tym obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych (w tym również zabudowy mieszkaniowej). Po wyłączeniu części terenu położonego w 100 metrowym pasie od brzegu nowego przebiegu rz. Białka z granic obszaru objętego sporządzanym planem, działki o których mowa w uwadze znalazły się poza granicą sporządzanego planu.
5	21.04.2016 r.	(...)*	Zmiana przeznaczenia działki nr 1261/44 z rolnej na budowlaną. (patrz uwaga nr 2)	dz. 1261/44	3R		X	
6	25.04.2016 r.	(...)*	Przeznaczenie w całości działki nr 622 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	dz. 622 k.m. 1	39MN 37R		X	
7	25.04.2016 r.	(...)*	Przeznaczenie działki nr 632 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	dz. 632 k.m. 1	39MN 36R		X	
8	28.04.2016 r.	(...)*	Wprowadzenie jako dodatkowego przeznaczenia dla działek nr 361/45, 363/44, 43, 42 możliwości zamieszkania przez właścicieli i pracowników w zabudowie jednorodzinnej.	dz. 361/45, 363/44, 43, 42	3UP		X	Obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza na terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową i wytwórczości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, wobec czego takie dopuszczenie w ustaleniach planu byłoby niezgodne z ustaleniami studium.
9	02.05.2016 r.	(...)*	Przeznaczenie działki nr 638 k.m. 1 w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zgodnie ze studium.	dz. 638 k.m. 1	40MN 36R		X	
10	04.05.2016 r.	(...)*	Przeznaczenie działki nr 628 w całości pod zabudowę mieszkaniową.	dz. 628	39MN 37R		X	Południowa część działki nr 628 w obowiązującym studium przeznaczona jest na tereny rolnicze (F11R) oraz pod zabudowę usługową (F1US). Przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową byłoby niezgodne z ustaleniami studium uikzp.
11	06.05.2016 r.	(...)*	Przywrócenie na działkach 511-1263/1 i 511-1263/2 przeznaczenia pod zabudowę zagrodową ze względu na zamierzenia dotyczące działalności agroturystycznej.	dz. 1263/1, 1263/2	45R		X	
12	06.05.2016 r.	(...)*	Usunięcie z ustaleń projektu planu: 1) nieprzekraczalnej linii zabudowy 6,0 m; 2) zapisu § 15 ust. 3 pkt 2 dotyczącego ogrodzeń.	dz. 558/1 k.m. 1	1RM		X	Wyznaczone w projekcie planu obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią istotny element kształtowania ładu przestrzennego. Działka, o której mowa w uwadze ma głębokość około 200 m, wobec czego odsunięcie pierwszego budynku o 6,0 m od jej granicy z istniejącą drogą wewnętrzną nie może stanowić żadnego problemu, jak również nie przeszkadza w jej zagospodarowaniu. Kwestionowany zapis § 15 ust. 3 pkt 2 dotyczy budowy ogrodzeń od strony dróg publicznych. Działka składającego uwagę ma bezpośredni dostęp do drogi wewnętrznej, a więc przytoczone w uwadze ograniczenie nie dotyczy działki będącej własnością składającego uwagę.
13	10.05.2016 r.	Zdzisław Adamski sołtys wsi Grodziec	Ustalenie drogi symbol 7KDD1/2 na działce 912/1 (tak jak na działce 912/2) wzdłuż działki 989/1 do granicy z sołectwem Mnichus.	dz. 912/1, 912/2	4U		X	Działka nr 912/1 przy przebudowie ul. Częstochowskiej (DK 46) została przeznaczona na lokalizację nowego rowu odwadniającego korpus drogowy (poszerzenie przekroju poprzecznego jezdni) i w chwili obecnej stanowi integralną część drogi krajowej, tak więc, pomimo formalnego prawa własności tej działki przez Gminę Ozimek, nie jest możliwa na tej działce lokalizacja drogi gminnej.
14	10.05.2016 r.	(...)*	Konieczność wydzielenia drogi wewnętrznej z działki 335/2 wzdłuż granicy z działką 334/2 i 334/4 w celu dojazdu do wyłącznika końcowego linii napowietrznej 15 kV.	dz. 334/2, 334/4, 335/2	45MN		X	Ustalenia planu dopuszczają na terenach zabudowy mieszkaniowej wydzielenie dróg wewnętrznych niezbędnych dla obsługi istniejącego lub nowego zainwestowania. Wobec powyższego nie zachodzi konieczność wydzielenia takiej drogi na działkach, o których mowa w uwadze. Właściciel nieruchomości, może sam, zgodnie z ustaleniami planu wyznaczyć taką drogę w sposób najbardziej odpowiedni. Należy tutaj przypomnieć, że do II wyłożenia projektu planu właściciele tych nieruchomości złożyli uwagi, w których nie wyrażali zgody na prowadzenie przez ich działki nowych dróg wewnętrznych – uwagi te zostały przez Burmistrza uwzględnione.
15	10.05.2016 r.	(...)*	Uregulowanie stanu prawnego dotyczącego gruntów zajętych wodami rzeki Białki w celu wyeliminowania nieściśłości z tym związanych ujawniających się w projekcie planu.	dz. 989, 994, 995, 147/82	44MN 11, 12 i 13WS		X	

VI WYŁOŻENIE w dniach od 20 czerwca do 18 lipca 2016 r.

1	01.08.2016 r.	Stowarzyszenie "Nasz Grodziec" Grodziec ul. Częstochowska 146a	W części tekstowej planu w §4 ust. 2 pkt 7 usunąć zapis o treści: „7) proponowane linie podziału terenów na działki budowlane”, bowiem podział będzie się odbywał na wniosek właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości.		8, 9, 10 i 11MN		X	Projekt planu w warstwie informacyjnej, a nie jako ustalenie, określa „proponowane linie podziału terenów na działki budowlane”. Jest to jedynie pewna propozycja pokazująca, jak można dokonać wtórnych podziałów nieruchomości gruntowych na działki budowlane, w wyniku którego każda z działek będzie miała bezpośredni dostęp do drogi. Ponieważ nie jest to ustalenie planu, nie ogranicza to właścicieli nieruchomości w podziale swoich działek w inny sposób.	
2	01.08.2016 r.	Stowarzyszenie "Nasz Grodziec" Grodziec ul. Częstochowska 146a	1) Grunty zajęte wodami płynącymi w liniach brzegowych rz. Białka na działkach 989/2 i 989/1 oznaczonych symbolem gragicznym 5Wm – rowy melioracyjne zastąpić symbolem Ws – tereny wód powierzchniowych, rozdzielnie dla każdej działki ewidencyjnej. 2) Wprowadzić w części graficznej planu nazewnictwo „BIAŁKA” na działkach 989/2 i 989/1 w górnym biegu cieku zgodnie z rysunkiem Nr 1 i Nr 2 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Przestrzennego Gminy Ozimek – druga edycja, i w oparciu o nazewnictwo ustalone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17.12.2002 r. w/s śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną, istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, wymienionych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia (Dz.U. Nr 16 poz. 149 z dnia 04.02.2003 r.) w celu jednoznacznego określenia charakteru użytkowego i ekologicznego tego cieku naturalnego oraz gruntów zajętych wodami płynącymi Białki i gruntów przyległych. 3) Wobec powyższego należy skorygować w cz. Tekstowej zapisy dla terenów Wm i Ws w §18 ust. 6, §28 ust.1, 4) Źródło cieku Białka i grunty zajęte wodami Białki w Sołectwie Mnichus ustalić przy sporządzaniu Planu Miejscowego wsi Mnichus.	dz. nr 989/2 i dz. nr 989/1	5Wm Ws		X	Marszałek Województwa Opolskiego, jako zarządca cieku Białka wprowadził w 2014 r. jego nowy przebieg na odcinku od ul. Robotniczej w Grodźcu do źródeł. Decyzja ta ma istotne znaczenia dla sporządzanego planu miejscowego ze względu na jej konsekwencje w zakresie zagospodarowania terenów obrzeżnych związanych z ograniczeniami wynikającymi z Uchwały Nr XX/228?2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych). Bez uwzględnienia w projekcie planu tej decyzji nie było możliwe wymagane przez ustawę opizp uzgodnienie projektu planu miejscowego, a tym samym dalsze jego procedowanie. Wprowadzenie na działkach 989/2 i 989/1 oznaczeń Ws – wody powierzchniowe płynące w konsekwencji musiało by prowadzić do wprowadzenia zgodnie z Uchwałą Nr XX/228?2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września w sprawie obszarów chronionego krajobrazu zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegu tego cieku (wzdłuż ul. Częstochowskiej). Wprowadzone na rysunku planu nazwy własne cieków, ulic nie są obowiązującymi ustaleniami planu lecz jedynie dodatkową informacją pomocniczą służącą jedynie pomocą w orientacji na rysunku planu. Pkt 4 uwagi nie dotyczy obszaru projektu sporządzanego planu miejscowego.	
3	01.08.2016 r.	Stowarzyszenie "Nasz Grodziec" Grodziec ul. Częstochowska 146a	W §35 części tekstowej – „Dla wszystkich terenów w obszarze planu ustala się stawkę procentową od wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30%”. Brakuje ustaleń odnoszących się do dopuszczalności pomniejszenia tej stawki w przypadkach obniżenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu i w związku z ograniczeniami w racjonalnym zagospodarowaniu terenu oraz w związku z koniecznością poniesienia nakładów przez właścicieli nieruchomości w okresie między uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego a dniem sprzedaży nieruchomości, jeżeli te nakłady miałyby wpływ na wzrost wartości nieruchomości w oparciu o art. 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan nie uwzględnia linii podziałów terenów na działki budowlane, ani nie określa granic obszarów wymagających scaleń i podziałów nieruchomości. W rzeczywistości będą przypadki, w których konieczne będzie dokonanie scaleń gruntów w celu przeprowadzenia ponownego podziału terenu i wzajemnego przeniesienia praw do części nieruchomości, które weszłyby w skład nowowydzielanych działek w formie aktu notarialnego w oparciu o art.98 b Ustawy o gospodarce nieruchomościami. Czy wobec tego zachodzi potrzeba doprecyzowania ustaleń w §35o dopuszczalności obniżenia tej stawki procentowej?	obszar planu			X	Plan określa wyłącznie wysokość stawki procentowej, na podstawie której ustala się opłatę pobieraną przez Burmistrza w wypadku zbycia nieruchomości, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Wielkość kwotową tej opłaty ustala Burmistrz w wydanej, na podstawie sporządzonego specjalnie dla zbytej nieruchomości operatu szacunkowego, decyzji. Właśnie operat szacunkowy uwzględnia wszystkie składniki mające wpływ na wzrost (lub spadek) wartości nieruchomości. Plan nie wyznacza obszarów do scaleń i podziałów nieruchomości (zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest to obligatoryjny zakres ustaleń planu), natomiast działania takie są możliwe i wówczas scalanie i podział nieruchomości odbywać się będzie na podstawie art. 98b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z zachowaniem określonych w planie w § 31 warunków scalania i podziału nieruchomości.	
4	01.08.2016 r.	Stowarzyszenie "Nasz Grodziec" Grodziec ul. Częstochowska 146a	1) Tereny oznaczone symbolem 4U pozbawione zostały dostępu do drogi publicznej kategorii KDD, czyli dostępu do odcinka ul. Częstochowskiej II zewidencjonowanej na dz.912/1 (zał. 1). Wobec powyższego w części graficznej planu na przedłużeniu drogi dojazdowej o symbolu 7KDD 1/ 2 (dz. 912/2) wyznaczyć teren drogi publicznej kategorii KDD na działce 912/1 wzdłuż cieku Białka (dz.989/1), zachowując historyczny układ dróg zgodny z historycznym ukierunkowaniem przestrzennym rozwoju wsi w układzie ruralistycznym wzdłuż osi wodnej cieku Białka, (zał. 2). 2) W cz. Tekstowej planu w § 16 ust. 4 uzupełnić obsługę komunikacyjną terenu 4U z drogi KDD, stanowiącej odcinek ul. Częstochowskiej II co równocześnie zapewni dostęp do śródlądowych wód powierzchniowych Ws stanowiących własność publiczną, wymagany przepisami Prawa wodnego, na działce 989/1 (analogicznie jak w przypadku działek 912/2 i 989/2). 3) W §16 wprowadzić warunki zabudowy w pasie terenu 4U do 100 m od linii brzegu rz. Białka w oparciu o zachowanie historycznego ukierunkowania przestrzennego rozwoju wsi w układzie ruralistycznym wzdłuż osi wodnej cieku Białka i zachowanie historycznego układu dróg oraz dotychczasowej linii zabudowy od brzegu, ustalonej linią zabudowy przyległych działek.	Dz. nr 912/1 i dz. nr. 989/1	4U		X	Teren 4U ma zapewnioną obsługę komunikacyjną poprzez drogę publiczną (9KDD) prowadzoną po wschodniej stronie tego terenu oraz gminną drogę wewnętrzną (16KDW) mającą powiązanie poprzez planowany zjazd publiczny z drogą krajową (1KDGP). Projekt planu w § 16 ust. 1 pkt 2 lit. b dopuszcza lokalizację dróg wewnętrznych, co oznacza, że właściciele nieruchomości położonych na terenie 4U mogą w dowolny sposób kształtować układ dróg wewnętrznych na tym terenie. Jedną z możliwości jest poprowadzenie nowej drogi wewnętrznej północnym skrajem terenu 4U (wzdłuż działki nr 912/1). Działka nr 912/1 przy przebudowie ul. Częstochowskiej (DK 46) została przeznaczona na lokalizację nowego rowu odwadniającego korpus drogowy (poszerzenie przekroju poprzecznego jezdni) i w chwili obecnej stanowi integralną część drogi krajowej, tak więc, pomimo formalnego prawa własności tej działki przez Gminę Ozimek, nie jest możliwa na tej działce lokalizacji drogi gminnej.	
5	01.08.2016 r.	Stowarzyszenie "Nasz Grodziec" Grodziec ul. Częstochowska 146a	Uwagi i wnioski w sprawie „Prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu dla wsi Grodziec: 1) W części diagnostycznej II, pkt 1.3. „Wody podziemne i powierzchniowe” (str. 19) we fragmencie tekstu „Obszar opracowania ... poza istniejącą zabudową” występuje niezgodność nazewnictwa cieków i ich odbiorników z nazewnictwem ustalonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 17 grudnia 2002 r. w/s śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną – Dz.U. Nr 126, poz. 149 z dnia 04 lutego 2003 r. – załącznik Nr 2 do rozporządzenia. Nazwa Chobianka nie została ujęta w rozporządzeniu. Nasz propozycja zmiany fragmentu tekstu to: „Obszar opracowania znajduje się w Regionie Środkowej Odry, w dorzeczu rzeki Mała Panew, w zlewni śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części, stanowiących własność publiczną, istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, wymienionych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. – Dz. U. Nr	uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko			X 1, 2, 4b, 5, 6, 7	X 3, 4a, 5, 8	<u>Uwaga wniesiona w trybie prowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.</u> pkt 3 – nie ma uzasadnienia dla tej zmiany; treść oddaje zamiar autora odnośnie ochrony bioróżnorodności i krajobrazu, pkt 4a - nie ma uzasadnienia dla tej zmiany; treść oddaje zamiar autora odnośnie ochrony bioróżnorodności i krajobrazu, pkt 5 – częściowo uwzględniono w zagrożeniach dla wód podziemnych i powierzchniowych, pkt 8 - nie uwzględniono, ponieważ prognoza oddziaływania na środowisko ocenia rozwiązania zaproponowane w projekcie planu miejscowego.

			<p>16; poz. 149 z dnia 04 lutego 2003 r... Obszar objęty projektem Planu odwadnia uregulowana w całości rzeka Rosa wpadająca bezpośrednio do Jeziora Turawskiego na rzece Mała Panew oraz potok Białka uchodzący do Rosy, a także ich jednolite części nienazwane wzbogacone dodatkowo siecią rowów melioracyjnych. Na terenie wsi Grodziec znajduje się sztuczny zbiornik wodny po nieczynnej kopalni surowców mineralnych, który wraz z zagospodarowanym otoczeniem służy celom rekreacyjno – wypoczynkowym”.</p> <p>2) Tekst na str. 21 – „Potok Białka...” „Wody powierzchniowe płynące w ciekach naturalnych Rosa i Białka oraz wody powierzchniowe stojące w zbiornikach wodnych po nieczynnej kopalni surowców mineralnych a także strumienie nienazwane i rowy melioracyjne stanowią dogodne...”</p> <p>3) Str. 23; pkt 1.6 Tekst w nawiasie (...) zmienić następująco (droga krajowa nr 46 wraz z zabudową i szatą roślinną w układzie ruralistycznym wzdłuż osi wodnej cieku Białka)</p> <p>4) Str. 24; a0 zdanie „Ponadto ze względu na wysokie walory kulturowo – krajobrazowe...” uzupełnić następująco: „...”, a także strefę ochrony krajobrazu kulturowego w formie zachowanego historycznego układu wsi wzdłuż ul. Częstochowskiej, wraz ze szpalerami drzew i ciekami naturalnymi Białka z mostami stanowiącymi główną oś przestrzenną przeważającej części Grodzieca”; b) str. 24 – przedostatnie zdanie. Usunąć nazwę cieku Grodziecka Struga gdyż nie ma takiej nazwy w Rozporządzeniu Rady Ministrów wymienionym na wstępie.</p> <p>5) Str. 24; Zdanie „Czystość wód cieków nie jest monitorowana” uzupełnić następująco „Ścieki z drogi krajowej w sposób niekontrolowany spływają do ziemi i korzeni drzew przydrożnych oraz do rzeki Białki płynącej wzdłuż drogi krajowej w km 122+800 do 125+580 na odcinku 2780 m. Dodatkowo na tym odcinku zachodzi splawianie do wód rzeki Białki śniegu zasolonego i zanieczyszczonego z jezdni drogi krajowej i składowanie śniegu usuwanego z jezdni na terenie zieleni nadbrzeżnej pomiędzy jezdnią a linią brzegową Białki”.</p> <p>6) Str. 28 – pkt 3 „zabytki i dobra materialne; a) w części zdania: - uregulowano rzeczkę (Grodziecką Strugę – Białkę) wykreślić Grodziecką Strugę, gdyż nie ma takiej nazwy cieku w Rozporządzeniu Rady Ministrów wymienionym na wstępie. Należy unikać dualizmu w nazewnictwie.</p> <p>7) Str. 30 – pkt 4; w cz. zdania – zagrożenia „jakości wód podziemnych” dopisać „ i czystości wód powierzchniowych”;</p> <p>8) Str. 55; Brak ustaleń i rozwiązań w przypadku odstąpienia od realizacji obwodnicy lub niepodejmowania działań przygotowujących przedsięwzięcie</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922);