

**UCHWAŁA NR XIII/83/25
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 24 lutego 2025 r.

w sprawie podtrzymania stanowiska Rady Miejskiej w Ozimku zawartego w uchwale nr XI/79/24 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 16 grudnia 2024 r. w sprawie załatwienia skargi z dnia 14 listopada 2024 r. na Burmistrza Ozimka w zakresie wykonania prac w postępowaniu przetargowym pn. Remont nawierzchni dróg utwardzonych na terenie gminy Ozimek

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Miejska w Ozimku, uchwala co następuje:

§ 1. 1. W związku z ponownym złożeniem skargi na działalność Burmistrza Ozimka Rada Miejska w Ozimku postanawia podtrzymać swoje stanowisko zawarte w uchwale nr XI/79/24 Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 16 grudnia 2024 r. w sprawie załatwienia skargi z dnia 14 listopada 2024 r. na Burmistrza Ozimka w zakresie wykonania prac w postępowaniu przetargowym pn. Remont nawierzchni dróg utwardzonych na terenie gminy Ozimek.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ozimku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ozimku

Zygmunt Olbryt

Uzasadnienie

W dniu 27 stycznia 2025 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ozimku rozpatrywała ponowną skargę mieszkańca sołectwa Nowa Schodnia z dnia 24 stycznia 2025r. na Burmistrza Ozimka w zakresie wykonania prac w postępowaniu przetargowym pn. Remont nawierzchni dróg utwardzonych na terenie gminy Ozimek.

W dniu 24 stycznia 2025 r. do Rady Miejskiej w Ozimku wpłynęło pismo nazwane skargą mieszkańca sołectwa Nowa Schodnia na Burmistrza Ozimka w zakresie wykonania prac w postępowaniu przetargowym pn. Remont nawierzchni dróg utwardzonych na terenie gminy Ozimek.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) - dalej k.p.a. jeżeli przepisy szczególnie nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Z kolei zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W świetle powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozimku pismem RM.0012.2.1.2025 z dnia 27.01.2025r. przekazał pismo nazwane skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem ustosunkowania się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2025r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z przedmiotowym pismem i uznała, że skarżący ponowił skargę w tym samym przedmiocie, niemniej jednak nie przedstawił nowych dowodów.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, skarżący ogranicza się do stwierdzenia, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie analizowała dokumentacji przetargowej.

Nowe okoliczności to takie, które należy wskazać organowi w ponownej skardze, które organ ten ma przeanalizować i ocenić pod kątem zasadności skargi. W ocenie Komisji uwagi skarżącego nie są nowymi okolicznościami w sprawie w rozumieniu art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego. Po konsultacji z Radcą Prawnym Urzędu Miasta i Gminy Ozimek stwierdza się iż zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Rada Miejska w Ozimku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji podzieliła przedstawioną argumentację Komisji, uznając ją za własną i w konsekwencji z naprowadzonych wyżej względów zasadnym jest podjęcie uchwały uznającej przedmiotową skargę za bezzasadną.