

**UCHWAŁA NR XXXII/287/21
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 29 marca 2021 r.

w sprawie załatwienia skargi z dnia 11 lutego 2021 r. na działania dyrektor PSP nr 1 w Ozimku

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 i 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 256, 695 i 1298, z 2021r. poz. 54 i 187), Rada Miejska w Ozimku uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Ozimku, po rozpatrzeniu skargi z dnia 11 lutego 2021 r. na działania dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ozimku oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Ozimka w przedmiotowej sprawie, uznaje skargę za zasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ozimku, zobowiązując ją do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Ozimku

Aldona Koczur

Uzasadnienie

W dniu 11 lutego 2021 r. do Rady Miejskiej w Ozimku wpłynęła skarga mieszkańca Ozimka na działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ozimku dotyczące niepewnienia kadry nauczycielskiej na lekcjach muzyki w kl.6 b w dniach 25.01., 1.02 i 8.02 oraz niezapewnienia kadry nauczycielskiej na lekcjach matematyki i techniki z powodu konsultacji w klasach ósmych w styczniu 2021r.

Powyższa skarga została przekazana przez Radę Miejską w Ozimku zgodnie z kompetencją do właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ozimku. Na posiedzeniu w dniu 18.02.2021r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z przedmiotowym pismem Skarżącego, uznając je za skargę i zwróciła się do Dyrektora PSP nr 1 w Ozimku pismem RM.SWP.0012.2.6.2021 z dnia 19.02.2021r o zajęcie stanowiska w przedmiotowej skardze. Pismem nr PSP1.704.0.2.2021 z dnia 01.03.2021r. Dyrektora PSP nr 1 w Ozimku udzieliła wnioskowanej odpowiedzi. Na posiedzeniu w dniu 03.03.2021r. Komisja zapoznała się z powyższym pismem i uznała wyjaśnienia dyrektora PSP nr 1 w Ozimku za niewystarczające. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pismem RM.SWP.0012.2.8.2021 z dnia 09.03.2021r. poprosiła o zajęcie stanowiska w przedmiotowej skardze Burmistrza Ozimka.

W dniu 19.03.2021r wpłynęło pismo GZO.0521.2.2021 dyrektora Gminnego Zakładu Oświaty p. Alicji Jonczyk Boguty, w którym zostało przedstawione stanowisko Burmistrza Ozimka w przedmiotowej skardze. Odnosząc się do powyższej sprawy, należy odnieść się do obowiązku dyrektora w zakresie objętym skargą oraz ocenić prawidłowość realizacji przez dyrektora szkoły jego zadań w kontekście podniesionych wobec niego zarzutów.

Wskazać należy, że zadania dyrektora szkoły zostały określone przede wszystkim w przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (dalej: KN) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (dalej: u.p.o.), a także licznych rozporządzeniach do tych ustaw.

W świetle powyższych regulacji, szkołą kieruje dyrektor (art. 62 u.p.o.), który ponadto reprezentuje ją na zewnątrz, sprawuje opiekę nad uczniami, jest kierownikiem zakładu pracy [m.in.](#) dla nauczycieli zatrudnionych w szkole, etc. (art. 68 u.p.o.). Wymienione w art. 68 ust. 1 u.p.o. zadania dyrektora nie tworzą zamkniętego katalogu, co oznacza, że dyrektor podejmuje wszelkie uzasadnione działania, celem zapewnienia prawidłowego funkcjonowania kierowanej przez niego szkoły.

W ramach reprezentacji szkoły oraz kierowania nią należy uznać, iż ilekroć jest mowa o obowiązkach szkoły, za ich realizację bezpośrednio odpowiedzialny jest dyrektor szkoły.

W piśmiennictwie zwraca się uwagę, iż przez „opiekę nad uczniami” rozumieć należy m.in. prawo do decydowania o tym, gdzie dzieci powierzone pieczy dyrektora, jako przedstawiciela szkoły lub placówki przebywają w czasie zajęć szkolnych oraz jaki jest porządek i organizacja tych zajęć (A. Olszewski, M. Pilich, Prawo oświatowe. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2021).

Ponadto dyrektor jako przełożony służbowy nauczycieli i pracowników niepedagogicznych (art. 68 ust. 5 u.p.o.) organizuje oraz kontroluje ich czas pracy. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że nauczyciele są zobowiązani dokumentować w dziennikach zajęć jedynie czas przeznaczony na prowadzenie zajęć z uczniami (art. 42 ust. 7a KN).

Przepis art. 7 KN powiela częściowo treść art. 62 i art. 68 u.p.o., poprzez wskazanie, iż szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole i jest odpowiedzialny m.in. za dydaktyczny poziom szkoły, zapewnienie odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych.

W art. 35 ust. 2a KN wskazuje się na kompetencję dyrektora do przydzielenia nauczycielowi godzin doraźnych zastępstw, w przypadku konieczności zapewnienia zastępstwa nieobecnego nauczyciela.

Wskazuje się, że w sytuacji nieobecności nauczyciela, klas nie powinno się zwalniać z lekcji, lecz powinno się zmieniać organizację pracy, o której nie tylko nauczyciele, ale także uczniowie i ich rodzice zostaną wcześniej powiadomieni. Wówczas, dyrektor szkoły nie narusza przepisów rozporządzenia MEN w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych, które określają tygodniową liczbę godzin

zaplanowaną dla uczniów w danej klasie, na każdym etapie edukacyjnym. Dyrektor, w sytuacji nieobecności nauczyciela powinien starać się organizować zajęcia lekcyjne. Winno się to odbywać poprzez zmianę kolejności zajęć, zastępstwa zlecone nauczycielowi tych samych zajęć edukacyjnych, które miał zaplanowane nauczyciel nieobecny lub poprzez zastępstwa zlecone nauczycielowi uczącemu w danej klasie. Umożliwi to realizację podstawy programowej przy zachowaniu wskazanej przepisami prawa liczebności zajęć dziennej oraz tygodniowej dla poszczególnych oddziałów (<https://www.portaloswiatowy.pl/analizy-i-interpretacje/skracanie-zajec-i-zwalnianie-z-lekcji-czeste-dylematy-dyrektora-15038.html>).

Statut Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej - Curie w Ozimku, w § 12 ust. 2 pkt 5 Statutu określa także uprawnienie dyrektora do wydawania zarządzeń regulujących sferę organizacyjną szkoły.

Z uwagi na obowiązujący na terenie kraju stan epidemii, na mocy rozporządzenia MEN z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, dyrektor otrzymał dodatkowe instrumenty do realizacji zadań szkoły z wykorzystaniem nauczania zdalnego i innych sposobów nauczania. W świetle § 7 rozporządzenia, dyrektor szkoły ustala zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu realizacji tych zajęć. Dyrektor szkoły, uwzględniając ustalenia dotyczące tygodniowego zakresu treści nauczania wynikających z ramowych planów nauczania dla poszczególnych typów szkół, do zrealizowania w poszczególnych oddziałach klas (semestrów) lub realizację zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu realizacji tych zajęć lub możliwe ograniczenia wynikające ze specyfiki zajęć - może zobowiązać nauczyciela do realizacji zajęć wynikających z prowadzonej przez szkołę działalności opiekuńczo-wychowawczej. Zajęcia te nauczyciel realizuje w ramach obowiązującego go tygodniowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami, albo na ich rzecz.

Reasumując, należy wskazać, iż obowiązki i zadania dyrektora szkoły nie uległy zmianie w okolicznościach epidemii wywołanej COVID-19. Przeciwnie, z uwagi na obecną sytuację otrzymał on dodatkowe obowiązki i uprawnienia w celu zapewnienia sprawnej organizacji pracy szkoły, w tym realizacji zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. W szczególności należy zwrócić uwagę, iż także w czasie nauki zdalnej dyrektor odpowiada za bezpieczeństwo uczniów objętych nauką i opieką szkoły, w tym zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę, także poza obiektem szkoły.

Na gruncie niniejszej sprawy, w świetle przywołanych regulacji prawnych, trzeba uznać, iż doszło do zaniedbań ze strony dyrektora szkoły w zakresie prawidłowej organizacji pracy szkoły. Dyrektor nie zadbał o prawidłowe wykonywanie zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych przez nauczycieli oraz uchybił obowiązkowi związanemu z zapewnieniem bezpieczeństwa i opieki uczniom, w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

W omawianej sprawie zaplanowane zajęcia dydaktyczne, albo w ogóle się nie odbyły (w przypadku lekcji muzyki) i wówczas w czasie zajęć uczniowie nie byli objęci obowiązkową opieką szkoły, albo lekcje się odbyły (w przypadku matematyki i techniki), ale bez obecności nauczyciela, który był zaangażowany w tym czasie w inne zajęcia szkoły, tj. konsultacje z ósmymi klasami. W tym czasie uczniowie także nie byli prawidłowo objęci opieką szkoły.

Wskazać należy, iż w przypadku nieobecności nauczyciela, obowiązki dyrektora w stosunku do uczniów nie wygasają i obowiązany jest on zapewnić w tym czasie zastępstwo lub opiekę innego nauczyciela. W przypadku pozostawienia w czasie lekcji uczniów bez opieki nauczyciela, należy tak zorganizować jego pracę, aby nie realizował on w czasie zajęć z uczniami innych zadań. Należy także systematycznie kontrolować nauczycieli w tym zakresie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Komisja Skarg Wniosków i Petycji wniosła o uznanie skargi skarżącego za zasadną.

Rada Miejska w Ozimku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji podzieliła przedstawioną argumentację Komisji, uznając ją za własną i w konsekwencji z naprowadzonych wyżej względów

zasadnym jest podjęcie uchwały uznającej przedmiotową skargę na działania dyrektor PSP nr 1 w Ozimku za zasadną.