

**UCHWAŁA NR XXV/230/20
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 26 października 2020 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 18 września 2020r. na Burmistrza Ozimka w zakresie braku reakcji
na pismo z dnia 30.03.2020r.**

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 256, 695 i 1298), Rada Miejska w Ozimku uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Ozimku, po rozpatrzeniu skargi z dnia 18 września 2020 r. na Burmistrza Ozimka w zakresie braku reakcji na pismo z dnia 30.03.2020r. zawierające formalne wnioski dotyczące projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Ozimka w przedmiotowej sprawie, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Ozimku, zobowiązując ją do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Ozimku

Aldona Koczur

UZASADNIENIE

W dniu 18 września 2020r. do Rady Miejskiej w Ozimku wpłynęła skarga mieszkańca Ozimka na Burmistrza Ozimka w zakresie braku reakcji na pismo z dnia 30.03.2020 r. zawierające formalne wnioski dotyczące projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Powyższa skarga została przekazana przez Radę Miejską w Ozimku zgodnie z kompetencją do właściwości Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ozimku. Na posiedzeniu w dniu 23 września 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z przedmiotowym pismem Skarżącego, uznając je za skargę i prosząc Burmistrza Ozimka (pismo SO.SWP.0012.2.9.2020 z dnia 24.09.2020 r.) o zajęcie stanowiska w przedmiotowej skardze. Pismem nr OR.1510.25.2020.ML z dnia 01.10.2020r. Burmistrz Ozimka udzielił wnioskowanej odpowiedzi.

Na posiedzeniu w dniu 7 października 2020 r. Komisja zapoznała się z powyższym pismem i uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego w szczególności rozpatruje wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania (art. 17 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz rozpatruje uwagi do planu miejscowego w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania (art. 17 pkt 12). Art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że wskazane wyżej rozstrzygnięcia wójta, burmistrza, prezydenta w przedmiocie nieuwzględnienia odpowiednio wniosków bądź uwag nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Dodatkowo należy wskazać, że żadna z regulacji zarówno w u.p.z.p., jak również w u.s.g. nie zobowiązuje Burmistrza do każdorazowego odpowiadania na wnoszone przez mieszkańców uwagi. Burmistrz jest zobowiązany rozpatrzyć złożone do niego wnioski – uwzględnić lub nie – natomiast w zakresie nieuwzględnionych przekazać je Radzie Miejskiej do przegłosowania – z którego to obowiązku Burmistrz Ozimka się wywiązał.

Każdorazowe odpowiadanie na wnoszone przez wnioskodawców uwagi do projektu planu nie tylko nie znajdują swojego uzasadnienia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, ale także – mając na uwadze mnogość zgłaszanych uwag – byłoby ekonomicznie nieuzasadnione. Wysyłanie dziesiątek lub setek odpowiedzi na przedmiotowe uwagi w sposób znaczący podniosłoby koszty opisywanej procedury planistycznej.

Jednocześnie – wartym podkreślenia jest fakt, że uwagi do planu nie są dla Burmistrza wiążące, a ich rozstrzygnięcie nie jest ostateczne - analiza przepisów u.p.z.p. wskazuje, że ustawodawca przewidział bezwzględnie wiążący organy gminy dwustopniowy tryb rozstrzygnięcia w przedmiocie uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W pierwszej kolejności, uwagi do projektu planu zobowiązany jest rozpatrzyć organ, który sporządził projekt planu, czyli wójt, burmistrz albo prezydent miasta (art. 17 pkt 14 u.p.z.p.). Następnie rada gminy uchwała plan, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (wyrok NSA z 22.09.2011 r., II OSK 1317/11). Rozstrzygnięcie rady gminy o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu ma charakter merytoryczny i towarzyszy mu ocena zasadności uwagi, co oznacza, że rada gminy musi się zapoznać z treścią każdej z nich. W wyniku oceny zasadności uwag, rada może dojść do wniosku, że konieczne jest wprowadzenie zmian do projektu planu i w efekcie dojdzie do przekazania projektu planu wójtowi, burmistrzowi albo prezydentowi, celem wprowadzenia tych zmian do projektu. Uznanie natomiast, że nie ma podstaw do uwzględnienia uwag, powoduje przejście do kolejnego etapu procedury planistycznej, to jest podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tym samym to dopiero ostateczne rozstrzygnięcie Rady Miejskiej co do uwag stanowi zakończenie rozstrzygnięcia sprawy w zakresie oceny i rozstrzygnięcia uwag. Wnioskodawcy – mając na uwadze, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi akt prawa miejscowego, który podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym danego województwa – mają możliwość zapoznania się z treścią uchwalonego projektu, jak również rozstrzygnięć co do swoich wniosków.

W tym stanie faktycznym i prawnym Komisja Skarg Wniosków i Petycji wniosła o uznanie skargi skarżącego za bezzasadną.

Rada Miejska w Ozimku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji podzieliła przedstawioną argumentację Komisji, uznając ją za własną i w konsekwencji z naprowadzonych wyżej względów zasadnym jest podjęcie uchwały uznającej przedmiotową skargę w zakresie braku reakcji na pismo z dnia 30.03.2020r. zawierające formalne wnioski dotyczące projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego za bezzasadną.